МОГИЛЕВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ: 1 и 15 чиселъ. Цѣна годовому изданію 5 руб., полугодовому—2 руб. 50 коп.

№ 9.

Подписка принимается въ редакціи „Епархіальныхъ Вѣдомостей“, въ Могилевѣ губернскомъ.

1 мая. Годъ XXVII. 1909 года.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

Указъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, САМОДЕРЖЦА ВСЕРОССІЙСКАГО, изъ Святѣйшаго Правительствующаго Сѵнода, Преосвященному Стефану, Епископу Могилевскому и Мстиславскому.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Сѵнодъ слушали: предложеніе Г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 15 февраля 1909 года за № 4857, по вопросу о дальнѣйшемъ веденіи дѣла постройки причтовыхъ помѣщеній въ Западномъ краѣ. И, по справкѣ, **приказали**: ВЫСОЧАЙШЕ утвержденными 16 января 1867 года и 16 марта 1870 года мнѣніями Государственнаго Совѣта были отмѣнены установленныя положеніемъ 20 іюля 1842 года натуральныя повинности прихожанъ въ пользу духовенства Западныхъ епархій, а взамѣнъ того былъ установленъ по губерніямъ Юго-Западнаго края (епархіи Кіевская, Волынская и Подольская) съ января 1868 года и Сѣверо-Западнаго края (епархіи Могилевская, Минская, Литовская Гродненская и Полоцкая) съ января 1870 года поземельный сборъ, на счетъ котораго назначено было вос-

пособленіе православному духовенству Юго-Западнаго края по 374.500 рублей и Сѣверо-Западнаго края по 184.000 руб. въ годъ. Суммы эти обращены были на ежегодное содержаніе причтовъ Западнаго края, а для удовлетворенія на будущее время потребности въ построеніи новыхъ причтовыхъ домовъ и производствѣ въ нихъ ремонтовъ бывшее ВЫСОЧАЙШЕ учрежденное Присутствіе по дѣламъ православнаго духовенства, журналами, ВЫСОЧАЙШЕ утвержденными 1 января 1868 года и 6—18 іюня 1870 года, между прочимъ, положило образовать по каждой изъ западныхъ епархій особые запасно-строительные капиталы чрезъ ежегодное отчисленіе отъ опредѣленнаго духовенству вознагражденія за отмѣну натуральныхъ повинностей такихъ долей, которыя съ процентами на нихъ въ продолженіи сороколѣтняго періода, положеннаго по закону для существованія деревянныхъ строеній въ казенныхъ имѣніяхъ Западнаго края, составили бы капиталъ, равный цѣнности всѣхъ причтовыхъ домовъ въ епархіи. По выясненіи стоимости причтовыхъ помѣщеній, ВЫСОЧАЙШЕ учрежденное Присутствіе по дѣламъ православнаго духовенства, журналами, ВЫСОЧАЙШЕ утвержденными 1 января 1868 года и 27 декабря 1875 года, постановило отчислять изъ суммъ поземельнаго сбора на вознагражденіе духовенства за отмѣненныя натуральныя повинности прихожанъ 8% по епархіямъ Юго-Западнаго края и 2% по всѣмъ епархіямъ Сѣверо-Западнаго края, кромѣ Могилевской, по которой съѣздомъ духовенства, бывшимъ 16 іюня 1871 года, рѣшено было отчислять всего $1^1/_2$%. Изъ упомянутыхъ выше журналовъ ВЫСОЧАЙШЕ учрежденнаго Присутствія по дѣламъ православнаго духовенства и постановленія епархіальнаго съѣзда духовенства Могилевской епархіи видно, что отчисленія въ запасно-строительный капиталъ начались по епархіямъ: Кіевской, Волынской и Подольской съ 1 января 1868 года, Могилевской съ 1

января 1871 года и въ Минской, Литовской, Полоцкой и Гродненской съ 1 января 1876 года. Таковое отчисленіе процентовъ производилось и производится въ Хозяйственномъ Управленіи при Святѣйшемъ Синодѣ при ежегодномъ ассигнованіи кредита на содержаніе духовенства, въ видахъ какъ наиболѣе выгоднаго помѣщенія предназначаемыхъ на возобновленіе и исправленіе церковныхъ домовъ капиталовъ, такъ и для предупрежденія отклоненія этихъ суммъ отъ ихъ назначенія. Въ настоящее время установленный съ 1 январк 1868 года сороколѣтній срокъ для отчисленій въ запасно-строительный капиталъ изъ содержанія духовенства Юго-Западныхъ губерній уже окончился, для губерній же Сѣверо-Западнаго края еще продолжается и будетъ оконченъ въ губерніяхъ: Минской, Литовской, Витебской и Гродненской къ 1916 году, а въ Могилевской 1911 году. Но намѣченная въ 1868 году задача сего капитала—служить достаточнымъ источникомъ для поддержанія и возобновленія причтовыхъ помѣщеній въ Западномъ краѣ — осуществлена нынѣ не въ достаточной мѣрѣ и самый капиталъ къ настоящему времени далеко не представляетъ собою той суммы, которая предпологалась къ образованію въ теченіи 40 л., по слѣдующимъ причинамъ: 1) при установленіи основаній образованія запасно-строительнаго капитала имѣлось въ виду составить для каждой епархіи такой капиталъ, который, обращаясь въ процентныхъ бумагахъ и приращаясь процентами на проценты, въ теченіи 40 лѣтъ, составилъ бы сумму, равную стоимости всѣхъ причтовыхъ помѣщеній въ епархіи, но принятая для сего въ основаніе исчисленій оцѣнка средней стоимости причтовыхъ помѣщеній въ 900 руб. оказалось недостаточною и уже при введеніи закона 14 іюня 1888 года была повышена для губерній Юго-Западнаго края въ суммѣ отъ 1.350 руб. до 1.400 руб., а для губерній Сѣверо-Западнаго края отъ 1.250 руб. до 3.000 руб., въ настоящее же

время, при значительно увеличившихся цѣнахъ на строительные матеріалы и рабочія руки, эта оцѣнка является совершенно несоотвѣтсвующею дѣйствительности; 2) при такой низкой оцѣнкѣ имѣлся въ виду даровой отпускъ казеннаго лѣса, между тѣмъ Министерство Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ, нынѣ Главное Управленіе Землеустройства и Земледѣлія, не всегда считаетъ возможнымъ отпускать лѣсъ на постройки даже за полутаксовую его стоимость; 3) съ 1868 года открывались и теперь открываются новые приходы и — хотя съ членовъ причта этихъ приходовъ и удерживается такое же процентное отчисленіе въ запасно-строительный капиталъ, какъ и съ членовъ причтовъ прежнихъ приходовъ, но, въ виду обращенія этого процентнаго отчисленія менѣе 40 лѣтняго періода, оно не можетъ составить стоимости причтовыхъ помѣщеній новыхъ приходовъ, даже по принятой низкой оцѣнкѣ; 4) предположенный къ образованію капиталъ долженъ былъ образоваться изъ ежегодныхъ отчисленій съ прибавкою по пяти сложныхъ процентовъ, но и это исчисленіе также не оправдалось, такъ какъ процентная такса въ настоящее время понизилась до 4% и даже до 3,8%; 5) также не совсѣмъ оправдалось и предположеніе обращать поступающіе на собираемый запасно-строительный капиталъ проценты на увеличеніе самаго капитала, такъ какъ оставленіе строеній въ теченіи 40 лѣтъ безъ ремонта оказалось совершенно невозможнымъ. Многія причтовыя постройки по епархіямъ отъ времени и отъ разныхъ несчастныхъ случаевъ пришли въ крайнюю ветхость и для жилья сдѣлались непригодными, почему Святѣйшимъ Синодомъ въ послѣдніе годы разрѣшались и разрѣшаются, по особымъ каждый разъ ходатайствамъ Епархіальныхъ Начальствъ, отпуски денегъ изъ процентовъ съ запасно-строительнаго капитала на ремонтъ и возведеніе вновь причтовыхъ помѣщеній, и иногда настолько

значительные, что по нѣкоторымъ епархіямъ расходуются всѣ проценты, поступающіе въ теченіе года. Изъ сопоставленія всѣхъ этихъ данныхъ, положенныхъ въ основаніе предварительныхъ исчисленій запасно-строительнаго капитала, очевидно, что капиталъ этотъ, съ окончаніемъ 40-лѣтняго срока для его образованія въ Юго-Западныхъ губерніяхъ и съ предстоящимъ окончаніемъ сего срока въ ближайшемъ будущемъ для губерній Сѣверо-Западнаго края, не представляетъ и не можетъ представлять собою первоначально предположенной суммы, равной стоимости всѣхъ причтовыхъ помѣщеній въ Западномъ краѣ. Къ 1 января 1909 года весь капиталъ этотъ равенъ 4.835.505 руб., между тѣмъ, по тремъ только епархіямъ Юго-Западнаго края размѣръ его долженъ былъ къ 1 января 1908 года простираться до 3.417.534 руб., считая при этомъ норму средней стоимости причтовыхъ помѣщеній только въ 900 руб. Преосвященный Митрополитъ Кіевскій, донося, отъ 20 октября 1907 года за № 5441, о положеніи дѣла устройства причтовыхъ помѣщеній въ Кіевской епархіи, ходатайствуетъ о продолженіи установленныхъ въ 1868 и 1870 г.г. вычетовъ изъ содержанія духовенства Западнаго края и объ утвержденіи выработанныхъ духовенствомъ Кіевской епархіи нѣкоторыхъ правилъ для дальнѣйшаго веденія дѣла по устройству причтовыхъ помѣщеній въ Кіевской епрхіи на счетъ запасно-строительнаго капитала. Обсудивъ вышеизложенное и признавая, съ своей стороны, продолженіе установленныхъ въ 1868 и 1870 г.г. вычетовъ изъ содержанія духовенства Западныхъ епархій крайне необходимымъ для дальнѣйшаго составленія запасно-строительнаго капитала, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: продолжить отчисленіе изъ содержанія духовенства Западныхъ епархій для дальнѣйшаго составленія сего капитала какъ по епархіямъ Юго-Западнаго края, въ которыхъ срокъ для этого отчисленія окончился, такъ и по

епархіямъ Сѣверо-Западнаго края, въ которыхъ срокъ этотъ окончится въ 1911 и 1916 годахъ, поручивъ Преосвященнымъ Западныхъ епархій предложить настоящее дѣло на обсужденіе съѣздовъ духовенства, по предварительномъ выясненіи ими состоянія въ настоящее время запасно-строительнаго капитала и необходимости дальнѣйшаго пополненія его путемъ существующихъ отчисленій на содержаніе духовенства, и о послѣдующемъ представить Святѣйшему Синоду съ своими соображеніями по сему вопросу; что же касается предположеній Преосвященнаго Митрополита Кіевскаго о порядкѣ дальнѣйшаго веденія дѣла строительства причтовыхъ помѣщеній въ Кіевской епархіи на счетъ запасно-строительнаго капитала, то сужденіе по сему предмету имѣть въ свое время особо по представленіи Преосвященными своихъ заключеній. Для должныхъ же къ исполненію сего распоряженій послать Преосвященнымъ: Митрополиту Кіевскому, Архіепископамъ: Волынскому и Литовскому, и Епископамъ: Подольскому, Минскому, Гродненскому и Полоцкому и Вашему Преосвященству указы, а въ Хозяйственное Управленіе и Контроль при Св. Синодѣ передать выписки изъ сего опредѣленія. Апрѣля 20 дня 1909 года. № 5141.

На семъ указѣ резолюція Его Преосвященства, отъ 28 апрѣля сего года за № 1709, состоялась такая: Указъ напечатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ для обсужденія его въ Благочинническихъ собраніахъ, Предсъѣздной Комиссіи и предстоящемъ Съѣздѣ.

ПРЕДЛОЖЕНІЕ

Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Стефана, Епископа Могилевскаго и Мстилавскаго, отъ 23 апрѣля 1909 г. за № 351,

Могилевской Духовной Консисторіи.

Для разсмотрѣнія епархіальной смѣты и разрѣшенія общеепархіальныхъ вопросовъ, предварительное обсужденіе которыхъ было предложено духовенству епархіи въ циркулярномъ указѣ Консисторіи, отъ 21 марта сего года за № 12, выбора разныхъ должностныхъ лицъ, и другихъ дѣлъ, предлагаю Консисторіи объявить чрезъ напечатаніе въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ о назначеніи мною епархіальнаго съѣзда духовенства на 9 іюня сего года съ тѣмъ, чтобы въ округахъ, гдѣ депутаты выслужили 3-хъ лѣтній срокъ, произведены были новые выборы ихъ. При этомъ о.о. депутаты предупреждаются, что въ видахъ удобства для нихъ и въ цѣляхъ удешевленія стоимости съѣзда, имъ, по примѣру прежнихъ лѣтъ, предоставлено будетъ безплатное помѣщеніе въ зданіи Семинаріи, гдѣ они, если пожелаютъ, могутъ устроить для себя и общій столъ при содѣйствіи семинарскаго эконома или другого лица.

Стефанъ, Епископъ Могилевскій и Мстиславскій.

Отношеніе Его Высокопреосвященства, Преосвященнѣйшаго Никандра, Архіепископа Литовскаго и Виленскаго, на имя Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Стефана, Епископа Могилевскаго и Мстиславскаго.

Ваше Преосвященство, Милостивый Архипастырь.

Въ виду исполнившагося 13 Февраля 1908 года 300-лѣтія со дня кончины великаго историческаго дѣятеля, ревнителя и за-

щитника православія и русской народности въ Западной Россіи, князя Константина Константиновича Острожскаго, предположено сооруженіе въ Вильнѣ, по мысли 79 членовъ Государственной Думы, храма—памятника для увѣковѣченія памяти этого славнаго дѣятеля, одинаково незабвеннаго какъ для церкви православной, такъ и для русской государственности въ краѣ.

Его Императорское Величество, Государь Императоръ Всемилостивѣйше соизволилъ на установленіе повсемѣстнаго въ предѣлахъ Имперіи сбора добровольныхъ пожертвованій на сооруженіе этого храма—памятника.

Предсѣдательствуемый мною Строительный Комитетъ, приступивъ къ выполненію возложенныхъ на него обязанностей, въ засѣданіи отъ 2 сего Марта въ ряду другихъ мѣръ, могущихъ содѣйствовать притоку пожертвованій на устройство храма памятника, между прочимъ призналъ цѣлесообразнымъ установить во всѣхъ соборныхъ, приходскихъ и монастырскихъ храмахъ Литовской епархіи сборъ добровольныхъ пожертвованій за всѣми богослуженіями во всѣ воскресные и праздничные дни и просить Преосвященныхъ западно-русскихъ епархіи объ устройствѣ таковаго же сбора въ церквахъ ввѣренныхъ имъ епархій.

Комитетъ, принимая во вниманіе одинаковыя условія церковно-общественной жизни какъ Литовской, такъ и ввѣренной Вашему Преосвященству Могилевской епархіи и имѣя въ виду Ваши постоянныя заботы о поднятіи религіознаго и національнаго самосознанія православно-русскаго населенія края, страдающаго отъ натиска полонизма и католицизма, выражаетъ полную увѣренность, что настоящій призывъ встрѣтитъ въ Вашемъ сердцѣ самый горячій откликъ. Являясь продолжателемъ того святого дѣла, которому беззавѣтно служилъ князь К. К. Острожскій, Ваше Преосвященство безъ сомнѣнія не откажете въ распоряженіи объ установле-

ніи настоящаго, въ сушности, мѣстнаго сбора во ввѣренной Вамъ епархіи, предложивъ духовенству принять всѣ мѣры къ тому, чтобы возможно успѣшнымъ производствомъ сбора пожертвованій всячески содѣйствовать созданію достойнаго памятника достойнѣйшему борцу за православно-русское дѣло на нашей окраинѣ.

Было-бы весьма желательно, чтобы собранныя деньги о о. Благочинные по полугодіямъ представляли во ввѣренную Вашему Преосвященству Консисторію, а сія послѣдняя направляла бы ихъ въ Вильну въ Строительный Комитетъ по сооруженію храма-памятника въ ознаменованіе 300-лѣтія со дня кончины князя К. К. Острожскаго.

Поручая себя святымъ молитвамъ Вашимъ, съ истиннымъ почтеніемъ и братскою о Христѣ любовію имѣю честь быть

Вашего Преосвященства покорнѣйшимъ слугою Никандръ Архіепископъ Литовскій.

На отношеніи этомъ резолюція Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Стефана, Епископа Могилевскаго и Мстиславскаго состоялась такая: «4 апрѣля 1909 года. Жертвуя отъ себя лично 25 рублей на построеніе храма-памятника для увѣковѣченія памяти князя Константина Острожскаго, усердно приглашаю къ пожертвованіямъ на сей предметъ ввѣренныя мнѣ духовенство и паству, между прочимъ и посредствомъ сбора въ церквахъ, гдѣ найдутъ это возможнымъ настоятели и церковные старосты. Епископъ Стефанъ.

Преподаніе Архипастырскаго благословенія.

21 марта преподано Архипастырское благословеніе прихожанамъ Городищенской церкви, Горецкаго уѣзда, за пожертвованіе ими въ свою приходскую церковь деревянной рѣзной позолоченной гробницы къ св. плащаницѣ, стоимостью 200 руб., и крестьянину деревни Радишина, того же уѣзда, Ѳеодору *Миронову* за

пожертвованіе имъ въ туже церковь иконы Божіей Матери „Троеручицы“, стоимостью 80 руб.

22 того же марта—1) прихожанамъ Сельско-Хотимской Преображенской церкви, Климовичскаго уѣзда, крестьянамъ дер. Шеладоновки за пріобрѣтеніе ими въ свою приходскую церковь плащаницы, стоимостью 150 руб., и крестьянамъ дер. Яновки за пріобрѣтеніе ими въ свою церковь напрестольнаго серебрянаго креста; 2) прихожанамъ Чернявской церкви за пожертвованіе ими 800 руб. на устройство новаго иконостаса и покраску храма; предсѣдателю церковно-приходскаго попечительства той же церкви кр. Мину *Хайновскому*, волостному писарю Павлу *Слѣпцову* и старшинѣ Березковской волости Ивану *Никитину* за содѣйствіе ихъ въ сборѣ вышеозначенныхъ 800 руб.; бывшему священнику Чернявской церкви Евгенію *Минкевичу* за пожертвованіе имъ 65 р. на украшеніе храма, генералъ-маіору Павлу Адамовичу *Пекарскому* за пожертвованіе имъ полнаго священническаго облаченія, стоимостью 50 руб.; проживающему въ Юзовкѣ, Екатеринославской губерніи, Павлу *Леонтьеву* за пожертвованіе имъ парчевой пелены на св. престолъ и бархатныхъ воздуховъ, стоимостью 45 руб., церковному старостѣ Платону *Даминову* за пожертвованіе 45 руб. на украшеніе храма и священнику Чернявской церкви Іоанну *Квятковскому* за расположеніе прихожанъ къ пожертвованіямъ.

9 апрѣля — прихожанамъ Самулковской церкви, Чаусскаго уѣзда, за пріобрѣтеніе ими для своей приходской церкви колокола вѣсомъ въ 12 пуд. 10 фун., стоимостью 253 руб.

10 того же апрѣля – прихожанамъ Кручанской церкви, Могилевскаго уѣзда, за пріобрѣтеніе ими въ свою приходскую церковь гробницы для плащаницы, стоимостью 200 руб., крестьянину дер. Сычевки Константину *Грозному* за пожертвованіе имъ въ ту же церковь паникадила, стоимостью 222 руб., и крестьянину дер. Каскевичъ Андрею *Фролову* за пожертвованіе имъ двухъ металлическихъ хоругвей, стоимостью 100 руб.

11 того же апрѣля—прихожанамъ Киселевской церкви Горецкаго уѣзда, за пожертвованіе ими на ремонтъ своего приходскаго храма 965 руб., а также священнику названной церкви Стефану *Цитовичу* и церковному старостѣ Онисиму *Титову* за расположеніе прихожанъ къ пожертвованіямъ.

14 апрѣля прихожанамъ Ельнянской церкви, Климовичскаго уѣзда, за пожертвованіе ими на ремонтъ и украшеніе своего приходскаго храма 400 руб. и священнику названной церкви Антонію *Квятковскому* за расположеніе прихожанъ къ пожертвованіямъ.

Перемѣны по службѣ.

— 7 апрѣля скончался заштатный псаломщикъ Голошевской церкви, Оршанскаго уѣзда, Ѳома *Буевичъ*.

— 14 апрѣля, скончался заштатный псаломщикъ Оболецкой церкви, Оршанскаго уѣзда, Іосифъ *Нарбутъ*.

— 15 апрѣля, скончался священникъ Бѣлыничской Р.-Богородицкой церкви, Могилевскаго уѣзда, Антоній *Чудовичъ*.

— 15 апрѣля, резолюціею Его Преосвященства, псаломщикъ Должанской церкви, Чериковскаго уѣзда, Никита *Косяковъ*, выдержавшій установленный экзаменъ на санъ діакона, согласно прошенію, перемѣщенъ на вакансію псаломщика къ Милославичской церкви Климовичскаго уѣзда, съ рукоположеніемъ въ санъ діакона.

— 19 апрѣля, псаломщикъ Круговецкой церкви, Гомельскаго уѣзда, Алексій *Ларковъ*, выдержавшій установленный экзаменъ, рукоположенъ въ санъ діакона.

— 20 апрѣля, резолюціею Его Преосвященства, священникъ Круглянской церкви, Могилевскаго уѣзда, Николай *Мигай*, 4 апрѣля перемѣщенный къ Бѣло-Дубровской церкви, Чериковскаго уѣзда, согласно прошенію, оставленъ на прежнемъ мѣстѣ при Круглянской церкви съ 4 того же апрѣля, съ замѣною этого перемѣщенія штрафомъ въ 100 руб. въ пользу Попечительства.

— 20 апрѣля, резолюціею Его Преосвященства, діаконъ-псаломщикъ Бѣлицкой церкви, Гомельскаго уѣзда, Іоаннъ *Пузыревскій*, выдержавшій установленный экзаменъ, согласно прошенію, назначенъ на священническое мѣсто къ Бѣло-Дубровской церкви, Чериковскаго уѣзда, и 23 апрѣля рукоположенъ въ санъ священника.

20 апрѣля, резолюціею Его Преосвященства, псаломщикъ Горской церкви, Чериковскаго уѣзда, Митрофанъ *Пѣшко*, согласно прошенію, перемѣщенъ къ Кричевской Параскіевской церкви, того же уѣзда.

— 20 апрѣля, резолюціею Его Преосвященства, послушникъ Могилево-Братскаго монастыря Михаилъ *Волковичъ*, выдержавшій установленный экзаменъ, согласно прошенію, назначенъ и. д. псаломщика къ Грабовской церкви, Гомельскаго уѣзда.

— 25 апрѣля, резолюціею Его Преосвященства, и. д. псаломщика Русаковской церкви, Горецкаго уѣзда, Димитрій *Ясенковъ*, согласно прошенію, перемѣщенъ къ Мошевской церкви, Климовичскаго уѣзда.

— 28 апрѣля, резолюціею Его Преосвященства, псаломщики —Тереховской церкви, Гомельскаго уѣзда, Герасимъ *Бояковичъ* и и Кишицкой церкви, Чаусскаго уѣзда, Михаилъ *Цалуевскій*, согласно прошенію, перемѣщены одинъ на мѣсто другого.

— 28 апрѣля, резолюціею Его Преосвященства, псаломщикъ Мхиничской церкви, Чериковскаго уѣзда, Александръ *Бобриковъ*, согласно прошенію, перемѣщенъ съ 1 мая къ Закружской церкви, Гомельскаго уѣзда.

— 29 апрѣля, резолюціею Его Преосвященства, діаконъ-псаломщикъ Корниловской церкви, Мстиславскаго уѣзда, Симеонъ *Марченко*, согласно прошенію, перемѣщенъ съ 1 мая на вакансію псаломщика къ Ново-Быховской церкви, Быховскаго уѣзда.

— 29 апрѣля, резолюціею Его Преосвященства, псаломщикъ Юрковщинской церкви, Мстиславскаго уѣзда, Гавріилъ *Стефаненко*,

согласно прошенію, перемѣщенъ съ 1 мая къ Печерско-Будянской церкви, того же уѣзда.

— 29 апрѣля, резолюціею Его Преосвященства, крестьянинъ села Костюковичъ, Чериковскаго уѣзда, Григорій *Ландытевъ*, выдержавшій установленный экзаменъ, согласно прошенію, назначенъ и. д. псаломщика къ мѣстечко-Костюковичской церкви, Климовичскаго уѣзда.

Вакантныя мѣста

а) **Священническія** при церквахъ—

1) *Студенецкой*, Климовичскаго уѣзда, съ 16 декабря; окладъ жалованья, 500 руб.; помѣщеніе есть; церковной земли 4 дес. (усадебная); отъ прихожанъ на причтъ положено руги: 12 четвертей ржи, 12 четвертей овса и 800 пуд. сѣна; прихожанъ 1861 д. муж. п. и 1831 д. жен. п.

2) *Войнинской*, Мстиславскаго уѣзда, съ 17 декабря; окладъ жалованья 500 руб.; церковной земли 47 дес.; помѣщеніе есть; прихожанъ 958 д. муж. п. и 911 д. ж. п.

3) *Копысской Св.-Духовской*, Горецкаго уѣзда, съ 19 декабря; окладъ жалованья 600 руб.; церковной земли 42 дес.; помѣщенія нѣтъ; прихожанъ 485 д. муж. п. и 452 д. жен. п.

4) *Шкловской Троицкой*, Могилевскаго уѣзда, съ 1 февраля; окладъ жалованья 500 руб.; церковной земли 39 дес.; помѣщеніе есть; прихожанъ 954 д. муж. п. и 936 д. ж. п.

5) *Барколабовскаго женскаго монастыря*, съ 1 февраля; окладъ жалованья 500 руб.; помѣщеніе есть.

6) *Мокрядской*, Чаусскаго уѣзда, съ 5 марта; окладъ жалованья 500 руб.; церковной земли 40 дес.; помѣщеніе есть; прихожанъ 1036 д. м. п. и 1068 д. ж. п.

7) *Тубышской*, Могилевскаго уѣзда, съ 9 марта; окладъ жалованья 750 руб.; церковной земли нѣтъ; помѣщеніе есть; прихожанъ 480 д. м. п. и 464 д. ж. п.

8) *Самотъевичской*, Чериковскаго уѣзда, (новооткрытая вторая вакансія) съ 10 марта; окладъ жалованья 500 руб,; церковной земли 89 дес.; помѣщенія нѣтъ; прихожанъ 3412 д. м. п. и 3236 д. ж. п.

9) *Перелъевской*, Гомельскаго уѣзда, съ 16 марта; окладъ жалованья 500 руб.; церковной земли 36 дес.; помѣщеніе есть; прихожанъ 2151 д. м. п. и 2251 д. ж. п.

10) *Плисской*, Сѣнненскаго уѣзда, съ 7 апрѣля; окладъ жалованья 500 руб.; церковной земли $47^1/_2$ дес ; помѣщеніе есть; прихожанъ 460 д. м. п. и 463 д ж. п.

11) *Бѣлыничской Р.-Богородицкой*, Могилевскаго уѣзда, съ 15 апрѣля; окладъ жалованья 500 руб ; церковной земли 165 дес.; помѣщеніе есть; прихожанъ 2174 д. муж. п. и 2120 д. жен. п.

б) **Псаломщическія** при церквахъ—

1) *Усохско-Будской*, Гомельскаго уѣзда, съ 25 октября 1908 года; окладъ жалованья 144 руб.; церковной земли 39 дес.; помѣщеніе есть; прихожанъ 559 д. муж. п. и 587 д. ж. п.

2) *Ряснянской*, Чаусскаго уѣзда, съ 25 ноября; окладъ жалованья 144 руб.; церковной земли 71 дес.; помѣщеніе есть; прихожанъ 3051 д. муж. пола и 3075 д. жен. п. На эту вакансію требуется лицо въ санѣ діакона.

3) *Высочанской*, Оршанскаго уѣзда, съ 28 ноября; окладъ жалованья 144 руб.; церковной земли 78 дес.; помѣщеніе есть; прихожанъ 2310 д. муж. п. и 2254 д. жен. п. На эту вакансію требуется лицо въ санѣ діакона.

4) *Студенецкой*, Климовичскаго уѣзда, съ 13 декаб.; окладъ жалованья 144 р.; церковной земли 4 дес. (усадебная); помѣщенія нѣтъ; отъ прихожанъ на причтъ положено руги: 12 четвертей ржи, 12 четвертей овса и 800 пуд. сѣна; прихожанъ 1861 д. муж. п. и 1813 д. жен. п.

5) *Ново-Громыкской*, Гомельскаго уѣзда, съ 3 марта; окладъ

жалованья 144 руб.; церковной земли 36 дес.; помѣщенія нѣтъ; прихожанъ 1849 д. м. п. и 1851 д. ж. п.

6) *Самотѣевичской*, Чериковскаго уѣзда, (новооткрытая вторая вакансія) съ 10 марта; окладъ жалованья 144 руб.; церковной земли 89 дес; помѣщенія нѣтъ; прихожанъ 3412 д. м. п. и 3236 д. ж. п.

7) *Казимирово-Слободской*, Мстилавскаго уѣзда, съ 12 марта; окладъ жалованья 144 руб.; церковной земли $39^1/_2$ дес.; помѣщенія нѣтъ; прихожанъ 1592 д. муж. п. и 1679 д. ж. п.

8) *Княжичской*, Могилевскаго уѣзда, съ 19 марта; окладъ жалованья 144 р.; церковной земли 41 дес.; помѣщеніе есть; прихожанъ 2122 д. муж. п. и 2107 д. ж. п.

9) *Орѣховской*, Оршанскаго уѣзда, съ 21 марта; окладъ жалованья 144 руб.; церковной земли 40 дес.; помѣщенія нѣтъ; прихожанъ 1121 д. м. п. и 1031 д. ж. п.

10) *Кузьминичской*, Гомельскаго уѣзда, съ 23 марта; окладъ жалованья 144 руб.; церковной земли 42 дес.; помѣщенія нѣтъ; прихожанъ 1634 д. м. п. и 1714 д. ж. п.

11) *Толочинской*, Сѣнненскаго уѣзда, съ 25 марта; окладъ жалованья 144 руб.; церковной земли 103 дес.; помѣщеніе есть; прихожанъ 2333 д. м. п. и 2414 д. ж. п.

12) *Любанской*, Рогачевскаго уѣзда, съ 28 марта; окладъ жалованья 144 руб.; церковной земли 35 дес.; помѣщеніе есть; прихожанъ 1382 д. м. п. и 1300 д. ж. п.

13) *Маріавильской*, Климовичскаго уѣзда, съ 9 апрѣля; окладъ жалованья 144 руб.; церковной земли 28 дес.; помѣщеніе есть; прихожанъ 830 д. м. п. и 831 д. ж. п.

14) *Дубровицкой*, Чериковскаго уѣзда, съ 10 апрѣля; окладъ жалованья 144 руб.; церковной земли 32 дес.; помѣщеніе есть; прихожанъ 2865 д. м. п. и 2698 д. ж. п.

15) *Нивской*, Гомельскаго уѣзда, съ 11 апрѣля, окладъ жалованья 144 руб.; церковной земли 36 дес.; помѣщеніе есть, но ветхое; прихожанъ 704 д. м. п. и 673 д. ж. п.

16) *Сѣнненскомъ соборѣ*, съ 20 апрѣля; окладъ жалованья 180 руб.; церковной земли 72 дес.; помѣщенія нѣтъ; прихожанъ 1407 д. м. п. и 1416 д. ж. п.

17) *Должанской*, Чериковскаго уѣзда, съ 15 апрѣля; окладъ жалованья 144 руб.; церковной земли 72 дес.; помѣщеніе есть; прихожанъ 1351 д. муж. п. и 1406 д. ж. п.

18) *Бѣлицкой*, Гомельскаго уѣзда; съ 20 апрѣля; окладъ жалованья 200 руб., церковной земли нѣтъ; помѣщенія нѣтъ; прихожанъ 1381 д. м. п. и 1361 д. ж. п.

19) *Горской*, Черикоскаго уѣзда, съ 20 апрѣля; окладъ жалованья 144 руб.; церковной земли 36 дес.; помѣщеніе есть; прихожанъ 2271 д. м. п. и 2220 д. ж. п.

20) *Русаковской*, Горецкаго уѣзда, съ 25 апрѣля; окладъ жалованья 144 руб.; церковной земли 36 дес.; помѣщеніе нѣтъ, прихожанъ 641 д. муж. п. и 668 д. жен. п.

21) *Мхиничской*, Чериковскаго уѣзда, съ 1 мая; окладъ жалованья 144 руб.; церковной земли 38 дес.; помѣщенія есть; прихожнъ 2197 д. м. п. и 2175 д. ж. п.

22) *Корниловской*, Мстиславскаго уѣзда, съ 1 мая; окладъ жалованья 144 руб.; церковной земли 33 дес.; помѣщеніе есть; прихожанъ 757 д. м. п. и 726 д ж. п.

23) *Юрковщинской*, Мстиславскаго уѣзда, съ 1 мая, окладъ жалованья 144 руб.; церковной земли 76 дес.; помѣщенія нѣтъ; прихожанъ 1063 д. муж. п. и 1124 д. жен. п.

Отъ Могилевскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта.

Могилевскій Епархіальный Училищный Совѣтъ, согласно журнальному своему постановленію отъ 16 марта, утвержденному Его Преосвященствомъ 23 марта, выражаетъ благодарность старшинѣ Хотимскаго волостнаго Правленія Климовичскаго уѣзда, Андрею Каяновичу и писарю того-же Правленія Владиміру Подобѣду за отзывчивое ихъ отношеніе къ матеріальнымъ нуждамъ

церковныхъ школъ, находящихся въ районѣ названнаго волостнаго Правленія, и женѣ дѣйствительнаго статскаго совѣтника Аннѣ Косминичнѣ Радкевичъ за пожертвованіе ею дома въ пользованіе Косичской церковно-приходской школы, Быховскаго уѣзда, за отпускъ дровъ для этой школы и подѣлку десяти классныхъ скамей.

Отъ Совѣта Пріюта Преподобно-мученника Стефана Новаго въ Печерскѣ.

Въ Пріютѣ имѣются свободныя койки для тяжко-хроническихъ больныхъ.

Отъ Правленія Могилевскаго духовнаго училища.

Въ силу опредѣленія Св. Синода, отъ 24 апрѣля—15 мая 1908 года за № 2670, при Могилевскомъ духовномъ училищѣ ежегодно будутъ производиться пріемныя испытанія для вновь поступающихъ въ училище учениковъ не только по окончаніи лѣтнихъ каникулъ, но и предъ оными, на слѣдующихъ условіяхъ: 1) окончательное сужденіе о пріемѣ въ училище выдержавшихъ испытанія будетъ по окончаніи пріемныхъ испытаній послѣ каникулъ по сравнительному достоинству полученныхъ экзаменовавшимися на тѣхъ и другихъ испытаніяхъ балловъ, безъ представленія державшимъ испытанія до каникулъ какихъ либо преимуществъ; 2) изъ невыдержавшихъ пріемныя испытанія предъ лѣтними каникулами ко вторичнымъ испытаніямъ въ августѣ мѣсяцѣ будутъ допущены только тѣ, которые получили на первомъ испытаніи неудовлетворительные баллы по одному или по двумъ предметамъ и 3) подвергавшіеся вторичнымъ испытаніямъ приниматься будутъ въ училище только въ томъ случаѣ, если останутся свободныя вакансіи послѣ пріема успѣшно выдержавшихъ испытанія предъ лѣтними каникулами и послѣ оныхъ.

Въ настоящемъ 1909 г. до каникулъ испытанія будутъ произведены для вновь поступающихъ въ I классъ училища въ слѣдующіе сроки:

Іюнь 8. Письменное испытаніе по русскому языку.
„ Законъ Божій.
„ 9. Ариѳметика.
„ 10. Русскій языкъ съ церковно-славянскомъ.

Отъ Правленія Гомельскаго духовнаго училища.

Пріемныя испытанія въ 1-й классъ Гомельскаго духовнаго училища будутъ производиться 1, 2 и 3 іюня 1909 г.

Отъ Правленія Полоцкаго женскаго училища духовнаго вѣдомства.

Въ Полоцкое женское (шестиклассное) училище духовнаго вѣдомства, находящееся въ г. Витебскѣ, принимаются дочери священно и церковнослужителей не только Витебской, но и другихъ губерній. Въ первый классъ принимаются дѣвочки въ возрастѣ отъ 10 до 12 лѣтъ. Для поступленія въ I классъ требуется знаніе курса одноклассной церковно-приходской школы. Пріемныя испытанія для вновь поступающихъ будутъ производиться 21 мая и 27 августа. Прошенія о пріемѣ съ приложеніемъ метрическаго свидѣтельства могутъ быть подаваемы почтою теперь же на имя начальницы училища. Кончившія полный курсъ училища пользуются правами домашнихъ учительницъ. Въ училищѣ безплатно преподаются —иконописаніе, рукодѣліе, кройка, кулинарное искусство и за отдѣльную плату музыка и новые языки.

При этомъ № прилагается отчетъ Могилевскаго Епархіальнаго свѣчного завода по епархіальному капиталу за 1908 г.

Редакторъ, секретарь Консисторіи *П. Сахаровъ*.

Печат. дозвол. 1909 г. 29 апрѣля. Цензоръ Каѳедральный Протоіерей І. Мигай.
Могилевъ на Днѣпрѣ. Типо-Литографія Ш. А. Фридланда.

Прилож. къ № 9-му „Могил. Епарх. Вѣдомостей“

ОТЧЕТЪ

Могилевскаго Епархіальнаго свѣчного завода

по епархіальному капиталу

за 1908 годъ.

Въ теченіе 1908 года записано епархіальному капиталу на приходъ.

По округамъ благочиній.	Количество проданныхъ свѣчей, п.	ф.	Начислено за продан. свѣчи, р.	к.	Начислено причтов. взносовъ, р.	к.	Вѣнчиковой прибыли, р.	к.	Причислено переданныхъ причтовыхъ взносовъ, р.	к.
Быховскому 1-го округу . .	—	—	—	—	125	78	42	92	81	25
" 2 " . .	—	—	—	—	162	48	51	88	161	28
" 3 " . .	—	—	—	—	131	17	41	67	31	01
Гомельскому гор. благоч. .	140	04	2802	—	108	19	32	58	—	—
" 1 округу . .	35	20	710	—	152	70	83	61	—	—
" 2 " . .	24	—	480	—	127	14	59	91	—	—
" 3 " . .	51	26	1033	—	193	88	87	26	—	—
" 4 " . .	55	11	1105	50	170	29	41	13	—	—
" 5 " . .	23	05	462	50	131	17½	52	97	—	—
Горецкому 1 округу . .	—	—	—	—	156	52	34	91	68	74
" 2 " . .	53	35	1077	52	107	58	51	27	—	—
" 3 " . .	92	28	1854	—	166	51	66	22	115	63½
Климовичск. 1 округу . .	59	07	1183	50	204	16	93	03	93	84
" 2 " . .	41	30	835	—	155	12	82	40	111	95
" 3 " . .	44	15	887	50	156	48	72	91	—	—
Могилево-градск. благоч. .	—	—	—	—	184	98	46	84	—	—
" 1 округу . .	—	—	—	—	127	14	36	39	—	—
" 2 " . .	—	—	—	—	127	14	47	17	—	—
" 3 " . .	—	—	—	—	117	36	51	29	—	—
Мстиславск. 1 округу . .	42	10	845	—	101	83½	37	28	—	—
" 2 " . .	77	36½	1558	25	199	99	69	99	—	80
" 3 " . .	34	32	696	—	117	36	51	71	—	—
Оршанскому городскому . .	130	25⅛	2612	52	69	69	18	78	—	—
" 1 округу . .	—	—	—	—	146	70	69	11	—	—
" 2 " . .	38	14¼	767	10	146	70	33	80	65	09
" 3 " . .	41	01	820	48	106	53½	35	61	—	—
" 4 " . .	64	34	1296	98	136	07	57	83	—	—
Рогачевскому 1 округу . .	73	37	1478	50	211	72	88	35	—	—
" 2 " . .	37	20	750	—	176	29	60	40	—	—
" 3 " . .	34	06	683	—	172	60	55	71	10	20
Сѣнненскому 1 округу . .	24	15	487	50	160	89	39	37	—	—
" 2 " . .	42	12	846	—	176	04	73	21	—	—
" 3 " . .	56	11	1125	44	125	42	43	35	—	—
" 4 " . .	32	25	652	50	160	51	48	31	—	—

Чаусскому 1 округу .	—	—	—	—	201	60	63	92	—	—
„ 2 » .	—	—	—	—	125	42	69	50	127	03
									866	$82^1/_2$
Чериковскому 1 округу .	16	14	327	—	184	46	71	13	—	—
„ 2 » .	45	30	915	—	135	48	64	17	—	—
„ 3 » .	35	$21^1/_2$	710	75	220	94	112	22	—	—
Вѣтковской лавкѣ . . .	46	$17^1/_2$	928	75	—	--	—	—	—	—
Старо-Бѣлицк. складу . .	12	20	250	—	—	—	—	—	—	—
Могилевской лавкѣ	685	$13^7/_8$	13599	78	—	—	—	—	—	—
По продажѣ изъ клад. завода	84	$08^3/_4$	1684	36		—	—	—	—	—
Выдано іеромонахамъ за служеніе въ приходскихъ церквахъ изъ:										
Могилевской лавки	—	36	18	—	—	—	—	—	—	—
Оршанской лавки	1	01	20	50	—	—	—	—	—	—
Непосредств. изъ завода .	2	$38^3/_4$	59	43	—	—	—	—	—	—
Причт. женск. монастырей.	—	—	—	—	53	28	—	—	—	—
									Случайныя поступленія еп. капитала	
Начислено изъ заводскаго капитала за 3 п. $^1/_4$ ф. не оказавшихся у о. Скротскаго въ 1907 году свѣчей . . .	—	—	—	—	—	—	—	—	60	12
Начислено за 12 ф. свѣчей. пожертвованныхъ Починичской церкви	—	—	—	—	—	—	—	—	06	—
Возвращено со счета комиссіонныхъ										
за продажу вина . . .	—	—	—	—	—	—	—	—	28	60
» » ладону							—	—	16	31
Итого . .	—	—	45563	36	5935	$32^1/_2$	2240	11	977	$85^1/_2$

А ВСЕГО 54716 рублей 65 копѣекъ.

Въ теченіе 1908 года Епархіальному капиталу поступило въ расходъ.

А. По удовлетворенію общеепарх. смѣты.

Наименованіе учрежденій.	Уплачено еп. учрежденіямъ.		Остается въ долгу учрежденіямъ.	
	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.
1. Могилевской дух. Консисторіи (ассигновано по смѣтѣ 3500 р. 2 к.; ассигнованіе увеличено постановленіемъ Съѣзда 1908 г. на 301 р.)	3801	02	—	—
2. Редакціи Епарх. Вѣдомостей (ассигновано по смѣтѣ 2800 руб.) . .	2800	—	—	—
3. Редакціи Церковныхъ Вѣдомостей (ассигновано 1692 р.; резолюціею Его Преосвященства на докладѣ предсѣдателя Правленія переложено на счетъ церквей) .	—	—	—	—
4. Жалованье о.о. благочиннымъ (начислено по смѣтѣ 4833 руб. по расчету 537 церквей; въ дѣйствительности церквей оказалось на три больше (27 р.); кромѣ того, по Головчицкой церкви уплачено за 9 мѣсяцевъ 1907 года (6 р. 75 к.); итого подлежитъ уплатѣ по данной статьѣ 4866 руб. 75 коп.)	2569	95	2296	80
5. Могилевскому женскому училищу Дух. Вѣдомства (ассигновано 9688 р. 60 к.).	9688	60	—	—
6. Могилевской духовной семинаріи (ассигновано 2200 рублей) . . .	2200	—	—	—
7. Могилевскому духовному училищу (ассигновано 6424 руб. 52 коп.; ассигнованіе увеличено на содержаніе 2-хъ церковно-коштныхъ воспитанниковъ на 115 р. и на ремонтъ училищныхъ заборовъ на 152 р. 77 к. и ассигнованіе уменьшено вслѣдствіе остатковъ суммъ отъ 1907 г. 1004 руб. 50 коп. и отъ 1908 г. 60 руб.).	5627	79	—	—
8. Оршанскому духовному училищу (ассигновано 7029 руб. 57 коп.; ассигнованіе увеличено постановленіемъ Съѣзда на ремонтъ училища на 91 руб. 84 коп. и				

уменьшено вслѣдствіе остатка суммъ въ 1908 году на 327 руб. 1 коп.) .	6794	40	—	—
9. Гомельскому духовному училищу (ассигновано 6622 руб. 95 коп; ассигнованіе увеличено на ремонтъ училища на 851 р. 73 к. изъ средствъ епарх. капитала) .	5651	73	1822	95
10. Мстиславскому духовному училищу (ассигновано 6545 руб. 74 коп.; ассигнованіе уменьшено вслѣдствіе остатковъ по училищу на 355 руб. за 1907 г. и на 340 руб. за 1908 годъ)	4295	—	1555	74
11. Училищному Совѣту 250р. (ассигновано)	250	—	—	—
12. Отдѣленіямъ Совѣта 2750р. (ассигновано)	2750	—	—	—
13. Епарх. Попечительству 1819 р. (ассигновано)	1819	—	—	—
14. Буйничской школѣ. 800р. (ассигновано)	800	—	—	—
15. Стат. Комитету . 165р. 85к. (ассигновано)	165	85	—	—
16. Эмерит. кассѣ . 2500 р. (ассигновано)	—	—	2500	—
17. Б. Сверхъ смѣты ассигновано постановленіемъ Епарх. Съѣзда на удовлетвореніе разныхъ епарх. потребностей:				
а) о. Адамовичу пособіе. 50 р.	50	—	—	—
б) членамъ предсъѣздной Комиссіи . . . . 136 р. 52 к.	136	52	—	—
в) о.о. Трусевичу и Величко членамъ отъ дух. на Съѣздѣ Наблюдателей . 39 р. 80 к.	39	80	—	—
г) іеромонахамъ за службеніе въ приход. церквахъ за болѣзнью священниковъ . 507 р. 25 к.	370	25	137	—
Итого . .	49809	91	8312	49

А ВСЕГО . . 58122 р. 40 к.

В. На другія статьи расхода, а) отнесенныя на счетъ епарх. капитала постановленіемъ Съѣзда деп. духовенства въ 1906 г. и б) вызываемыя существомъ дѣла.

	Израсход. и сосчитано комиссіонныхъ.		Израсходовано на пересылку денегъ.		Списано причтовыхъ за вакантн. мѣстъ	
	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.
По округамъ благочиній.						
Гомельскому гор. благоч. .	56	04	5	45	—	—
„ 1 округу . .	14	20	4	12	—	—
„ 2 „ . .	10	20	1	50	—	—
„ 3 „ . .	23	95	7	—	8	51$^1/_2$
„ 4 „ . .	22	16	6	85	—	—
„ 5 „ . .	9	27	2	15	3	62$^1/_2$
Горецкому 2 округу . .	24	92	7	35	—	—
„ 3 „ . .	40	83	3	40	2	01$^1/_2$
Климовичск. 1 округу . .	24	61	7	15	22	45
„ 2 „ . .	16	70	2	75	—	—
„ 3 „ . .	17	75	4	50	5	42
Могилево-градск. благоч.	—	—	—	—	3	18$^1/_2$
„ 1 округу .	—	—	—	—	3	62$^1/_2$
Мстиславск. 1 округу . .	17	12	5	75	—	—
„ 2 „ . .	35	03	2	80	—	—
„ 3 „ . .	13	92	4	30	—	—
Оршанскому городскому .	87	85	10	50	—	—
„ 2 округу . .	17	98	5	20	1	26$^1/_2$
„ 3 „ . .	20	08$^1/_2$	5	05	2	01$^1/_2$
„ 4 „ . .	26	32	8	90	—	—
Рогачевскому 1 округу . .	32	—	7	25	4	03
„ 2 „ . .	17	03	6	25	—	—
„ 3 „ . .	15	19	4	65	—	—
Сѣнненскому 1 округу . .	9	75	4	95	4	96
„ 2 „ . .	19	76	7	10	—	—
„ 3 „ . .	23	24	5	30	2	01
„ 4 „ . .	13	05	4	35	—	—
Чаусскому 1 округу	—	—	—	—	2	01
Чериковскому 1 округу .	6	49	2	03	—	—
„ 2 „ .	22	31	4	75	—	—
„ 3 „ .	14	39	3	85	17	87$^1/_2$

Вѣтковской лавкѣ . . .	18	$57^1/_2$	6	45	—	—
Старо-Бѣлицк. складу . .	5	—	1	40	—	—
По счету продажи изъ клад. завода	—	—	—	20	—	—
Комиссiонныхъ о. К. Шафрановскому	9	25	—	—	—	—
Списано со счета причтовъ женскихъ монастырей за неимѣнiемъ у нихъ своего окружного попечительства за 1907 и 1908 годы	—	—	—	—	23	70
Израсходовано въ году на разсылку денегъ епарх. учрежденiямъ . . .	—	—	21	80	—	—
Итого . .	684	97	175	05	106	70

А в с е г о 966 рублей 72 копѣйки.

Г. На случай возвращенія причтамъ переплаченныхъ ими чрезъ о. о. благочинныхъ причтовыхъ взносовъ снесено въ расходъ епарх. капиталу . . . . 866 р. $82^1/_2$ к.

А всего по ст. ст. А, Б, В и Г въ расходѣ 59955 р. $94^1/_2$ к.

Заключеніе.

Въ теченіе 1908 года по счету Епархіальнаго капитала записано

на приходъ . . . . . . 54716 р. 65 к.

на расходъ (въ томъ числѣ неоплаченныхъ обязательствъ на 8312 р. 49 к.) 59955 р. 94½к.

Дефицитъ епарх. капитала на 1-ое января 1909 г. за 1908 годъ . . 5239 р. 29½к.

за 1907 годъ . . 2347 р. 12 к.

А всего дефицитъ по епархіальному капиталу къ 1-му января 1909 г. 7586 р. 41½ к.

Предсѣдатель Правленія *И. Барнатный.*

Члены: Священникъ *Іоаннъ Страдомскій.*
Священникъ *Петръ Доморацкій.*

Счетоводъ *Петръ Цукановъ.*

МОГИЛЕВСКІЯ
ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

1 мая. № 9. 1909 года.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ

СЛОВО

на день тезоименитства Ея Императорскаго Величества Государыни Императрицы Александры Θеодоровны.

Остановимъ наше вниманіе, возлюбленные слушатели, на содержаніи нынѣшняго евангельскаго литургійнаго чтенія. Указавши главную отличительную черту Своихъ учениковъ въ томъ, что они должны любить другъ друга, Господь Іисусъ Христосъ изображаетъ далѣе ту ненависть, которую будетъ проявлять міръ къ Его ученикамъ и къ Нему Самому. Итакъ, говоритъ Господь, не смотря на вашу любовь между собою, любовь къ окружающимъ васъ ближнимъ вашимъ, любовь даже ко врагамъ вашимъ, міръ васъ возненавидитъ. Но не смущайтесь и не устрашайтесь этимъ, потомучто Меня, вашего Учителя и Господа, міръ еще прежде васъ возненавидѣлъ. Пусть это для васъ будетъ утѣшеніемъ и ободреніемъ; вы не можете быть больше Господина своего. Если Меня гнали, то и васъ будутъ гнать. Никакое страданіе, никакое мученіе не должно быть для васъ чѣмъ-либо необыкновеннымъ, неслыханнымъ. Вотъ если бы Я васъ послалъ въ міръ съ проповѣдію ученія о потворствѣ страстямъ и похотямъ, то міръ, т. е. люди, васъ возлюбили бы какъ своихъ, близкихъ, пріятныхъ имъ, и вы были-бы среди нихъ въ чести и славѣ... Но Я избралъ васъ не для потворства міру... Вы идете въ міръ, чтобы обличить его о грѣхѣ и неправдѣ, идете

заблудшихъ призвать на путь правый и истинный, на путь покаянія и исправленія, и за это-то обличеніе, за это-то призваніе къ исправленію и нравственному перерожденію и возрожденію васъ міръ и возненавидитъ. Но все же знайте, что и въ этомъ мірѣ, грѣшномъ и лукавомъ, найдутся люди, которые, видя ваши добрыя дѣла, прославятъ Отца вашего небеснаго, увѣруютъ въ Меня и въ то, что Я васъ послалъ; видя же васъ соблюдающими заповѣди Мои, и ваше слово соблюдутъ, будутъ послушны вамъ, какъ и вы Мнѣ. Міръ языческій, куда также вы пойдете съ проповѣдью Моего ученія, не только не пойметъ васъ, но будетъ преслѣдовать и гнать васъ и всѣхъ, кто чрезъ васъ увѣруетъ въ Меня, и возненавидитъ до такой степени, что будетъ преслѣдовать даже за одно только имя Мое, т. е. самое даже имя Мое будетъ противно, ненавистно міру, то самое имя, предъ которымъ должно будетъ преклониться всякое колѣно небесныхъ, земныхъ и преисподнихъ...

Причина такой ненависти языческаго міра въ томъ, что онъ не знаетъ пославшаго Меня Отца. Но это не можетъ служить оправданіемъ міру за гоненія на васъ и преслѣдованія васъ. И если нѣтъ извиненія и оправданія міру языческому, который не видѣлъ Меня, не слышалъ Моего ученія и совершенно не вѣдалъ пославшаго Меня Отца, то тѣмъ болѣе нѣтъ никакого извиненія невѣрію тѣхъ, которые и видѣли Меня и слышали Мое ученіе; для нихъ нѣтъ никакого оправданія въ ихъ ненависти ко Мнѣ, потомучто Своимъ ученіемъ Я открыто явилъ имъ, что Я отъ Бога. Но вина ихъ еще болѣе: потому что они видѣли чудеса Мои, какихъ міръ не видѣлъ; изъ этихъ чудесъ они могли узнать Меня, какъ Мессію (Іоан. 10, 25) и вмѣстѣ съ тѣмъ познать и Отца Моего (Іоан. 14, 10). Ихъ невѣріе, ихъ ненависть ко Мнѣ еще были-бы понятны, какъ бы въ нѣкоторомъ родѣ были извинительны, если-бы Я не приходилъ къ нимъ, не училъ ихъ, не творилъ предъ ними знаменій и чудесъ Своихъ. Но теперь они и видѣли Меня и слышали Мое ученіе, и все же возненавидѣли

Меня и Отца Моего, ибо кто ненавидитъ Меня, тотъ ненавидитъ и Отца Моего: *Азъ и Отецъ едино есма* (Іоан. 10, 30). Впрочемъ, продолжаетъ Господь Свою рѣчь, что такъ должно было быть, предсказано однимъ изъ ихъ же пророковъ, сказавшимъ о Мнѣ: *возненавидѣли Меня напрасно*. Сказавши о ненависти міра къ Нему и Его ученикамъ, Господь продолжаетъ, что, помимо ихъ же пророковъ, о Немъ будетъ свидѣтельствовать Духъ Святый, котораго Онъ пошлетъ отъ Отца и Который отъ Отца исходитъ, и что, наставляемые и руководимые Духомъ Святымъ, и сами апостолы будутъ свидѣтельствовать о Немъ же. Это свидѣтельство самого Духа истины въ сердцахъ вѣрующихъ и свидѣтельство учениковъ должны убѣдить міръ въ божествѣ Христа и божественности Его ученія. Сколько утѣшенія, сколько ободренія заключалось для учениковъ въ этихъ словахъ Господа, когда они потомъ пошли въ міръ съ проповѣдью Евангелія и явились въ немъ, какъ овцы среди волковъ. Сія глаголахъ вамъ, закончилъ Свою рѣчь Господь, да не соблазнитеся, т. е. сказалъ Я вамъ все это для того, чтобы вы не поколебались въ вѣрѣ въ Меня, когда настанутъ преслѣдованія. Таково, возлюбленные слушатели, содержаніе нынѣ прочитаннаго Евангельскаго чтенія.

Отъ учениковъ Христовыхъ перенесемся мыслію къ самимъ себѣ и спросимъ себя: есть ли въ насъ та любовь, которую Господь заповѣдалъ Своимъ ученикамъ, а въ лицѣ ихъ и всѣмъ Его послѣдователямъ всѣхъ мѣстъ, временъ и народовъ, а слѣдовательно заповѣдалъ и каждому изъ насъ. Итакъ, есть ли въ насъ любовь? Не та любовь грѣшная, плотская, которую обыкновенно мы понимаемъ подъ этимъ словомъ, а та любовь духовная, которая зиждется на самоотверженіи, любовь, полагающая душу за други своя, любовь, являющаяся въ стремленіи алчущаго накормить, жаждущаго напоить, нагого одѣть, больного посѣтить, заключеннаго утѣшить, колеблющагося въ вѣрѣ укрѣпить, падающаго нравственно поддержать, укрѣпить добрымъ совѣтомъ ближняго,

юнаго, слабаго поруководить... Вотъ, если мы, братіе, имѣемъ эту, завѣщанную Христомъ, любовь въ сердцѣ своемъ и осуществляемъ ее въ своей жизни, то и мы являемся воистину Его учениками и послѣдователями. Если же въ насъ нѣтъ и тѣни этой любви самоотверженной, то мы не ученики Христовы и напрасно носимъ имя христіанъ.

Если же мы воистину ученики и послѣдователи Христа, то и должны ждать въ этомъ мірѣ грѣшномъ и прелюбодѣйномъ и лукавомъ такого же отношенія къ себѣ, какъ и первые ученики и послѣдователи Господа. Міръ любитъ только свое и ненавидитъ все, что отъ Бога, а потому онъ ненавидитъ носителей и провозвѣстниковъ ученія Христова и исполнителей Его заповѣдей на землѣ. Жизнь такихъ людей укоръ и обличеніе міру. Но, братіе христіане, утѣшайтесь тѣмъ, что этотъ же міръ прежде возненавидѣлъ Господа и Его святыхъ апостоловъ и всѣхъ истинныхъ христіанъ, бывшихъ прежде васъ. Да, это не подлежитъ сомнѣнію. Хотя мы и живемъ въ мірѣ христіанскомъ и враждебнаго отношенія къ истиннымъ послѣдователямъ Христа, повидимому, и не должно-бы было и быть, но мы, братіе христіане, не должны забывать того, что недремлющій врагъ дѣла Христова на землѣ—діаволъ усиленно сѣетъ плевелы и сорныя травы среди чистой пшеницы и, что благодаря нашему сну и бездѣятельности, эти его посѣвы были особенно усиленны въ послѣдніе годы и дали такіе обильные всходы невѣрія, безбожія, разврата, разрушенія семьи, школы, и попранія всѣхъ нравственно-религіозныхъ устоевъ, которыми устроялась и созидалась жизнь частная, семейная и общественная, что чистой пшеницѣ, т. е. истиннымъ христіанамъ, становится жить и осуществлять ученіе Христово въ своей жизни среди такого общества не менѣе трудно, чѣмъ и въ первые вѣка христіанства. Тѣ же насмѣшки, тѣ же глумленія, то же презрѣніе тѣ же клички суевѣровъ и ханжей нерѣдко приходится слышать и въ наше свободное отъ всякихъ свободъ время, т. е.

время насилій и издѣвательствъ. Нѣтъ открытыхъ гоненій на истинныхъ христіанъ, еще быть можетъ не произросли тѣ деревья, которыя послужатъ крестами для будущихъ мучениковъ христіанъ, еще не изсѣченъ огонь, которымъ будутъ поджигать живые факелы, но уже наступленіе вражеской рати, полчищъ князя міра сего на вѣру Христову и Его святую Церковь на землѣ, а слѣдовательно и на истинныхъ христіанъ, уже началось и совершается подъ знаменемъ свободы вѣры или совѣсти. Припомните всѣ эти походы на Церковь Христову со стороны заграничныхъ модныхъ проповѣдниковъ, допущенныхъ къ свободной проповѣди въ столицахъ нашего государства своихъ лжеученій и ересей, припомните всѣ эти насмѣшки, издѣвательства, всѣ изувѣрныя выходки противъ Церкви православной и ея вѣроученія со стороны нашихъ инородцевъ, со стороны нашихъ богоотступниковъ и вѣроотступниковъ, какъ Толстой, Розановъ, Мережковскій, Горькій, Андреевъ и др., имъ же нѣсть числа, походы на Христа и Его ученіе со стороны всѣхъ этихъ «свободныхъ христіанъ» «новыхъ христіанъ» и вы поймете, братія христіане, что корабль церкви. Христовой въ нашемъ государствѣ находится въ очень большой опасности, что все богоборное и невѣрующее готово стереть съ лица земли и самое имя христіанъ и что положеніе истинныхъ христіанъ въ наше время становится не изъ легкихъ. Вотъ почему и въ наше время почти нерѣдкость встрѣтить не только отдѣльныя лица, а цѣлыя корпораціи и общества людей, которые проповѣдь объ ученіи Христа и проповѣдниковъ Его встрѣчаютъ съ такою же ненавистью и нетерпимостью, какъ и въ первые вѣка христіанства, съ тою только разностью, что тамъ, въ древнемъ языческомъ мірѣ была возможность со стороны язычниковъ познанія истины, ибо они ея совсѣмъ не знали, а въ наше время, въ современномъ намъ нашемъ языческомъ обществѣ этой надежды на познаніе истины уже нѣтъ, ибо современные язычники потому и явились среди насъ, что они отказались отъ истины,

которою они уже обладали. Вотъ почему ненависть современныхъ невѣрующихъ людей, бывшихъ христіанъ, къ истиннымъ христіанамъ и самому имени Христа не менѣе сильна, чѣмъ ненависть дѣйствительныхъ язычниковъ былыхъ временъ. Вотъ почему съ такимъ злорадствомъ пятнается и закидывается грязью все, что служитъ свѣточемъ среди еще вѣрной и не измѣнившей Христу части общества. Но, по слову Спасителя, всего этого мы должны ожидать, ибо, сказалъ Онъ Своимъ ученикамъ и послѣдователямъ, если Меня гнали, то и васъ будутъ гнать. Но если вы оставите заповѣди Христа, пойдете вслѣдъ міра, будете увлекаться всякимъ вѣтромъ ученія и сами понесете въ этотъ міръ ученіе, льстящее страстямъ и похотямъ, будете примѣняться къ извращенной волѣ вашихъ слушателей, будете облегчать людямъ, колеблющимся въ вѣрѣ, путь къ невѣрію и забвенію Бога, будете освобождать людей подъ видомъ «свободы совѣсти» отъ всякой совѣсти, то вѣроотступный и богоборный міръ приметъ васъ, какъ своихъ родныхъ и близкихъ, провозгласитъ васъ пророками и учителями, какъ уже и провозгласилъ многихъ, извѣстныхъ вамъ, лжеучителей. Нѣтъ, истинный послѣдователь Христовъ долженъ идти въ міръ съ словомъ обличенія, раствореннаго духомъ любви, обличенія въ грѣхѣ невѣрія, ибо уже многіе не вѣруютъ во Христа Сына Божія, Спасителя нашего, обличенія неправды, царящей въ мірѣ, со словомъ напоминанія людямъ, что всѣ мы, рано или поздно, дадимъ отвѣтъ на судѣ предъ Нелицепріятнымъ Судіею. Истинные христіане своею вѣрою и жизнью по вѣрѣ и нынѣ служатъ явнымъ укоромъ и обличеніемъ людямъ, отступившимъ отъ вѣры и отъ Бога, а потому міръ и не навидитъ ихъ. Но если не было извиненія язычникамъ, не принявшимъ Евангельскаго ученія, если не было никакого оправданія іудеямъ, не увѣровавшимъ во Христа, то тѣмъ болѣе нѣтъ и не можетъ быть никакого ни извиненія, ни оправданія невѣрующимъ, вышедшимъ изъ среды христіанъ, ибо, хотя они и не видѣли Христа, не слышали непосредственно изъ устъ Его ученія,

но они воочію видѣли и видятъ предъ собою исполненіе всѣхъ Его обѣтованій относительно вѣрующихъ въ Него и Его церкви на землѣ; наконецъ уже одно то, что ученіе Христа нравственно переродило міръ, покорило подъ иго Христово царей и царства, должно ясно свидѣтельствовать имъ, что Евангельское ученіе воистину ученіе богооткровенное и что Христосъ, принесшій это ученіе на землю, воистину Мессія—Сынъ Божій. Такъ что по отношенію къ невѣрующимъ людямъ нашего времени можно приложить тѣ же слова, которыя Христосъ сказалъ нѣкогда невѣрующимъ іудеямъ: *нынѣ и видѣли и возненавидѣли Меня и Отца Моего*. Такъ и міръ невѣрующій нашего времени въ лицѣ своихъ учителей и пророковъ отвергъ и отвергаетъ Христа Сына Божія, а отвергая Его посланничество, тѣмъ самымъ отвергаетъ и ненавидитъ самого Бога (Іоан. 5, 23). Но христіанъ, оставшихся вѣрными Христу, должно утѣшать то же самое, что утѣшило первыхъ учениковъ Господа: это обѣтованіе послать имъ Утѣшителя Духа истины. «И хотя эта истина по временамъ быть можетъ и будетъ преслѣдуема, сгнетаема и какъ бы даже вовсе уничтожаема, но все же она останется наконецъ побѣдительницею: ибо истина эта Самъ Духъ Святый исходитъ отъ Отца, первоисточника всякой силы и крѣпости». И какъ ученики и апостолы Христовы, укрѣпляемые, наставляемые и руководимые самою истиною Духомъ Святымъ, свидѣтельствовали о Христѣ Сынѣ Божіемъ и съ этою проповѣдью небоязненно являлись предъ царями и народами, такъ и нынѣ всѣ, оставшіеся вѣрными Христу, укрѣпляемые, наставляемые и руководимые тою же истиною, должны небоязненно выступать на проповѣдь этой истины среди забывшаго Бога и Его святыя заповѣди нравственно разлагающагося современнаго намъ общества бывшихъ нѣкогда христіанъ, а теперь только числящихся таковыми. Тяжелъ путь, труденъ подвигъ! Но да воодушевитъ насъ христіанъ на этомъ трудномъ пути, при несеніи этого подвига примѣръ нынѣ ублажаемыхъ святою Церковью святаго великомученика Георгія и

святыя мученицы царицы Александры, которые небоязненно исповѣдали Христа и за свидѣтельство истины отдали жизнь свою. Аминь.

Ректоръ Мог. дух. сем. Прот. *Н. Зефировъ.*

ОБОЗРѢНІЕ

Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Стефаномъ, Епископомъ Могилевскимъ и Мстиславскимъ церквй Быховскаго, Чаусскаго, Чериковскаго и Климовичскаго уѣздовъ въ августѣ и сентябрѣ мѣсяцахъ 1907 года *).

Путь въ с. Летяги былъ непродолжителенъ, такъ какъ разстояніе между названными селами было всего около пяти верстъ.

Въ 1 ч. 10 м. Его Преосвященство прибылъ въ с. Летяги, гдѣ и былъ торжественно встрѣченъ у воротъ церковной ограды въ числѣ встрѣчавшихъ были Чериковскій уѣздный наблюдатель церковныхъ школъ, священникъ Сергій Голушкевичъ, и благочинный 1-го округа, Чериковскаго уѣзда, священникъ Тихонъ Козловскій. При пѣніи хоромъ тропаря храма: «Днесь, благовѣрніи людіе, свѣтло празднуемъ»... Святитель вошелъ во храмъ, гдѣ совершенъ былъ краткій молебенъ съ провозглашеніемъ обычныхъ многолѣтій.

Послѣ молебна Его Преосвященство обратился къ народу приблизительно съ такимъ словомъ назиданія:

«Возлюбленныя чада о Господѣ!

Святый Апостолъ Павелъ говоритъ Коринѳскимъ христіанамъ, а въ ихъ лицѣ и всѣмъ намъ: *всѣмъ намъ должно явиться предъ судилище Христово, чтобы каждому получить соотвѣтственно тому, что онъ дѣлалъ, живя въ тѣлѣ, доброе или худое* (2 Кор. 5, 10). Если первымъ христіанамъ, горѣвшимъ вѣрою и любовію ко Христу, надлежало помнить о послѣднемъ страшномъ судѣ Божіемъ, тѣмъ болѣе намъ, немощнымъ и хладнымъ вѣрою

---

*) Продолженіе—см. № 8.

и любовію, подобаетъ какъ можно чаще вспоминать о послѣдней своей участи. Не напрасно сказано: *Помни послѣдняя твоя, и во вѣки не согрѣшиши.* Дѣйствительно, множество грѣховъ происходитъ только потому, что люди забываютъ о будущемъ судѣ Божіемъ, когда второй разъ придетъ Господь съ небесъ на землю, чтобы воздать каждому по дѣламъ его. Времени этого втораго пришествія, никто не знаетъ, не только люди но даже и ангелы. *О днѣ же томъ и часѣ никто не знаетъ, ни Ангелы небесные, а только Отецъ Мой одинъ,* сказалъ Самъ Христосъ Спаситель (Мѳ. 24, 36). Люди, какъ предъ потопомъ, будутъ преданы обычнымъ своимъ дѣламъ, будутъ ѣсть, пить и веселиться. Но внезапно явится на небесахъ знаменіе Сына Человѣческаго, и Самъ Онъ явится на облакахъ съ силою и славою великою и со святыми Ангелами (Мѳ. 24, 30, 37—42). *Пріидетъ же день Господень, какъ тать ночью, и тогда небеса съ шумомъ прейдутъ, стихіи же разгорѣвшись разрушатся, земля и всѣ дѣла на ней сгорятъ* (2 Петр. 3, 10). Мертвые тотчасъ воскреснутъ въ новыхъ, уже безсмертныхъ, тѣлахъ, живые измѣнятся,—и всѣ предстанутъ предъ судилище Христово. И отдѣлитъ тогда Праведный Судія добрыхъ отъ злыхъ, и поставитъ однихъ по правую сторону, другихъ—по лѣвую, и скажетъ первымъ: *Пріидите, благословенные Отца Моего, наслѣдуйте Царство, уготованное вамъ отъ сложенія міра...* (Мѳ. 25, 34). Лѣвымъ же скажетъ: *идите отъ меня проклятые, во огнь вѣчный, уготованный діаволу и ангеламъ его...* (ст. 41). Послѣ чего одни на вѣки возвеселятся въ царствѣ Отца небеснаго, другіе на вѣки восплачутся въ гееннѣ огненной.

Всѣ мы, вѣрующіе во Христа, желаемъ, конечно, получить царство небесное и избѣжать вѣчнаго мученія; никому не желательно пойти въ геенну огненную. Вотъ потому-то намъ и надо знать тѣ добрыя дѣла, за которыя можно унаслѣдовать царство небесное, и тѣ злыя дѣла и грѣхи, за которые придется попасть въ муку вѣчную. Какія же добрыя дѣла потребуются отъ насъ?

Потребуются тѣ добродѣтели, которыя заповѣдалъ намъ Христосъ Спаситель: это смиреніе, то есть, сознаніе своего ничтожества и своей грѣховности, сознаніе своего безсилія спастись безъ помощи и милости Божіей; это—раскаяніе во грѣхахъ и сокрушеніе о нихъ; это —кротость и незлобіе, покорность волѣ Божіей въ бѣдахъ и несчастіяхъ; это—милосердіе къ ближнимъ, взаимныя услуги въ затруднительныхъ обстоятельствахъ; это—чистота души и тѣла и молитва домашняя и въ храмѣ, пріобщеніе Тѣла и Крови Христовыхъ. Вотъ тѣ добрыя дѣла, за которыя христіане получатъ царствіе небесное. А вотъ и злыя дѣла: блудъ, пьянство, чревоугодіе, зависть, воровство, хищеніе, злоба, гордыня и т. п. Всѣ, дѣлающіе такія дѣла, пойдутъ въ геенну огненную, ибо въ словѣ Божіемъ прямо сказано: *Не обманывайтесь: ни блудники, ни идолослужители, ни прелюбодѣи... ни воры, ни лихоимцы, ни пьяницы, ни злорѣчивые, ни хищники царствія Божія не наслѣдуютъ* (1 Кор. 6, 9, 10). Итакъ, зная это, мы должны отъ худыхъ дѣлъ всячески воздерживаться, къ добрымъ же дѣламъ всячески прилежать, помня, что за кратковременные подвиги и лишенія въ этой земной жизни мы удостоимся вѣчнаго царства и чертоговъ Отца небеснаго, уготованныхъ вѣрнымъ рабамъ Господнимъ отъ сложенія міра. А чтобы быть болѣе усердными къ удаленію отъ худыхъ дѣлъ и къ совершенію добрыхъ, мы должны постоянно приводить себѣ на память будущій страшный судъ, на которомъ каждому будетъ воздано соотвѣтственно тому, что онъ дѣлалъ, живя въ тѣлѣ, доброе или худое, и на которомъ навсегда рѣшится наша участь.

Итакъ, помните же, что всѣмъ намъ надобно будетъ нѣкогда явиться предъ судилищемъ Христовымъ и каждый изъ насъ долженъ будетъ дать отчетъ въ своей земной жизни предъ Господомъ Богомъ, и эта память избавитъ васъ отъ многихъ грѣховъ. Предстательствомъ Матери Божіей да укрѣпитъ васъ Господь Богъ въ добрыхъ дѣлахъ и да сподобитъ васъ царствія небеснаго, что и да будетъ со всѣми вами. Аминь.»

Во время благословенія Его Преосвященствомъ народа, всѣмъ розданы были брошюры и листки религіозно-нравственнаго содержанія. Въ это время хоръ, подъ управленіемъ псаломщика Ивана Воробьева, пѣлъ воскресные ирмосы, но довольно плохо: всѣ голоса неувѣренно тянулись за голосомъ одной женщины, которая, очевидно, только одна твердо знала напѣвы церковныхъ пѣснопѣній.

Церковь въ с. Летягахъ старенькая, деревянная, построена въ 1851 году на мѣстныя средства и освящена въ честь Покрова Пресвятыя Богородицы.

Изъ храма Его Преосвященство направился въ домъ священника Тихона Шафранскаго. Тамъ собраны были учащіеся мѣстнаго народнаго училища и школы грамоты д. Березкова. Тутъ же представился Его Преосвященству учитель Евгеній Касперовичъ. Всѣхъ учащихся было 38 человѣкъ.

Архипастырь спрашивалъ у дѣтей молитвы, символъ вѣры, заповѣди Господни и священную исторію. Отвѣты были удовлетворительны.

Благословивъ дѣтей, Святитель надѣлилъ ихъ крестиками, брошюрами и листками.

Отпустивъ дѣтей, Его Преосвященство пообѣдалъ у священника, послѣ чего просмотрѣлъ церковное письмоводство и тотчасъ отправился въ дальнѣйшій путь. Предстояло проѣхать 8 верстъ до слѣдующаго с. Телешей.

(Продолженіе слѣдуетъ).

Празднованіе и праздность.

Въ нѣдрахъ нашихъ высшихъ законодательныхъ учрежденій возникъ *проектъ относительно сокращенія праздниковъ русскаго народа*. Проектъ этотъ, его сущность и мотивы должны бы привлечь къ себѣ все вниманіе нашего приходскаго духовенства.

Сколько можно судить по печатнымъ сообщеніямъ, проектъ касательно сокращенія числа праздничныхъ дней русскаго народа вызванъ, будто бы, желаніемъ ослабить вредное вліяніе частаго и продолжительнаго празднованія на экономическій бытъ и даже на нравственное состояніе народа. Въ печати уже высказано немало горькихъ упрековъ по адресу нашего православнаго народа, который, будто бы, любитъ *праздновать* по своей природной склонности къ *праздности.* Одновременно съ этимъ раздаются рѣзкія обвиненія и противъ православнаго приходскаго духовенства, которое, будто бы, въ своихъ собственныхъ, чисто матеріальныхъ, интересахъ поощряетъ склонность нашего народа къ празднованію.

Намъ кажется, что какъ въ самомъ проектѣ касательно сокращенія праздничныхъ дней русскаго народа, такъ и въ сужденіяхъ періодической печати по данному вопросу кроются большія и прискорбныя недоразумѣнія и какія-то постороннія цѣли, неимѣющія отношенія къ благу народному. На разъясненіи этихъ недоразумѣній мы и намѣрены остановить вниманіе нашихъ читателей.

Необходимо, прежде всего, рѣшить вопросъ о томъ, дѣйствительно ли у нашего православнаго русскаго народа *слишкомъ большое количество праздниковъ, освященныхъ Церковью и опредѣленныхъ уставомъ?* Нашему свѣтскому обществу, особенно нашей высшей интеллигенціи, совершенно отбившейся отъ православной Церкви и часто совершенно незнакомой съ ея ученіемъ и міровоззрѣніемъ, вѣроятно, совершенно неизвѣстны, какъ раздѣленіе нашихъ праздниковъ на разряды, по степени ихъ важности и значенія въ исторіи нашей Церкви (Пасха, двунадесятые, или великіе, средніе и малые праздники), такъ и опредѣленія церковнаго устава касательно препровожденія праздничныхъ дней. Думается, что если бы въ сознаніи нашихъ интеллигентовъ, изъ среды коихъ выходятъ и наши законодатели, существовало ясное и точное представленіе о раздѣленіи праздниковъ и о самомъ способѣ празднованія ихъ, то рѣчи ихъ въ защиту, будто бы, народнаго блага потеряли

бы въ значительной степени свой смыслъ и свою привлекательность. Тогда, быть можетъ, выяснилось бы и то, что у нашего православнаго народа не такъ уже много праздниковъ сравнительно съ другими народами, на которыхъ мы, къ сожалѣнію, привыкли смотрѣть, какъ на своихъ учителей во многихъ отношеніяхъ. А еслибы и оказалось при этомъ, что нашъ народъ имѣетъ больше праздниковъ, чѣмъ другіе народы, и что онъ проводитъ ихъ болѣе строго, согласно съ церковными уставами, то и это не было бы такъ уже страшно, какъ это кажется многимъ съ перваго взгляда.

Слѣдовало бы, далѣе, хорошенько выяснить *историческій смыслъ праздниковъ нашего народа, исторію постепеннаго образованія нашего православнаго праздничнаго годичнаго круга и распредѣленіе праздниковъ нашихъ по временамъ года.* Нѣкоторые изъ нашихъ праздниковъ (двунадесятые и великіе) совершенно тожественны съ праздниками и другихъ христіанскихъ народовъ, особенно католическаго вѣроисповѣданія, стоящихъ притомъ на высшей степени экономическаго благосостоянія. Другіе наши церковно-народные праздники имѣютъ органическую связь съ исторіею нашего народа и государства, знаменуютъ цѣлыя эпохи въ жизни того и другого (Покровъ Пресв Богородицы, праздникъ въ честь Казанской иконы Божіей Матери и мн. др.). Всѣ такіе *праздники* имѣютъ гораздо болѣе важное значеніе и болѣе глубокій смыслъ, чѣмъ тѣ случайныя *празднованія*, которыхъ такъ много, безконечно много въ жизни нашей интеллигенціи (наприм., всевозможные юбилеи, поминки дѣятелей важныхъ и неважныхъ, годовщины разныхъ событій, иногда совершенно мелочныхъ и т. п.). Странно и прискорбно, что наша интеллигенція видитъ часто сучки въ глазу меньшаго своего брата—народа и совсѣмъ не замѣчаетъ бревна въ собственномъ своемъ глазу. Вотъ, если бы вмѣсто ненужныхъ и часто пустыхъ разглагольствованій на тему о слишкомъ большомъ числѣ праздниковъ у нашего народа, мы собствен-

нымъ примѣромъ показали народу, какъ должно на самомъ дѣлѣ проводить праздникъ, то это было бы гораздо полезнѣе для дѣла. Не мѣшало бы спросить и мнѣнія нашего простого народа по этому вопросу. Мы убѣждены, что законодатели услышали бы отъ него много совсѣмъ неожиданнаго. Намъ доподлинно извѣстно, что съ точки зрѣнія крестьянскаго сельскаго населенія *праздность* на Руси разводитъ не тотъ русскій православный народъ, который любитъ и чтитъ *праздники церковные*, а, наоборотъ наша интеллигенція. И въ этомъ взглядѣ нашего народа, при всей односторонности его, есть несомнѣнная доля истины.

Годичный кругъ праздниковъ нашей русской православной Церкви образовался вѣками. Въ самой исторіи его образованія и въ распредѣленіи праздниковъ по временамъ года замѣчается глубокая вдумчивость, серьезное соображеніе съ условіями жизни человѣка вообще и, въ частности, русскаго человѣка. Даже при общемъ представленіи годичнаго круга праздниковъ Церкви, нетрудно замѣтить, что, напр., лѣтнее время имѣетъ у насъ праздничныхъ дней очень немного. Большинство нашихъ праздниковъ падаетъ на время поздней осени, зимы и ранней весны. А всякому извѣстно, что страдная пора въ жизни нашего крестьянскаго населенія, самаго многочисленнаго въ Россіи, падаетъ именно на конецъ весны, лѣта и начало осени. Въ теченіе же зимы у нашего крестьянина, по условіямъ его жизни, бываетъ достаточно свободнаго отъ необходимыхъ и неотложныхъ работъ времени.

Скажутъ, что проектъ имѣетъ въ виду не одно только сельское крестьянское, но и городское интеллигентное, торговое и рабочее населеніе. Прекрасно. Но развѣ слабость производительности труда у насъ всецѣло зависитъ отъ обилія православныхъ праздниковъ? Нѣтъ ли здѣсь другихъ, болѣе серіозныхъ причинъ? Возьмемъ интеллигентное служилое сословіе.

Только педагоги и почтово-телеграфные чиновники (да и то изъ среды послѣднихъ только низшіе) трудятся ежедневно (въ

будни) и въ установленные часы. А что дѣлается у насъ въ другихъ учрежденіяхъ, не исключая и законодательныхъ? Тамъ рабочій день начинается съ 10, 11 и даже съ 12 час. дня. Думается, что, еслибы, не сокращая праздничныхъ дней, ввести строгій порядокъ относительно рабочихъ часовъ во всѣхъ учрежденіяхъ, строго соблюдать разъ навсегда установленные сроки для начала и окончанія занятій, то производительность труда сразу поднялась бы высоко и замѣтно и безъ сокращенія праздниковъ.

Что касается торговыхъ и промышленныхъ учрежденій, то въ нихъ и теперь количество праздниковъ, т. е. свободныхъ отъ занятій дней доведено до крайняго минимума. Къ тому же никогда наша Церковь не относилась ригористически къ тому, чтобы, при исключительныхъ обстоятельствахъ, напр., наканунѣ Пасхи, Рождества Христова, занятія въ торговыхъ и промышленныхъ учрежденіяхъ происходили и въ праздничные дни, напр., воскресные. Здѣсь слѣдовало бы подумать не о сокращеніи праздниковъ, а объ устраненіи другихъ, болѣе, на нашъ взглядъ, ненормальныхъ и нежелательныхъ явленій. Весьма прискорбно, напр., наблюдать, какъ въ нашемъ краѣ (Юго-Западномъ) въ промышленныхъ и экономическихъ заведеніяхъ обязательныя работы систематически прекращаются въ субботы (если хозяева—евреи) и въ католическіе праздники (если хозяева—поляки), *но непременно продолжаются во всю ночь наканунѣ воскресныхъ дней и православныхъ праздниковъ*.

Нападаютъ защитники проекта на то, что нашъ народъ проводитъ свои *праздники праздно*, не по-христіански, предается разгулу, пьянству и т. п. Въ этомъ утвержденіи есть своя доля правды. Но вотъ вопросъ: виновато-ли въ этомъ духовенство? зависитъ ли это отъ количества праздниковъ?

Въ самомъ дѣлѣ, развѣ наше православное духовенство поощряло когда-либо праздничный разгулъ? Не говоритъ ли наша исторія о совершенно противоположномъ отношеніи нашего духо-

венства къ данному предмету? Отъ временъ св. Владиміра, начиная съ преп. Θеодосія Печерскаго и оканчивая приснопамятнымъ о. Іоанномъ Кронштадтскимъ, наше духовенство—и монашествующее и бѣлое—неизмѣнно и систематически боролось съ такимъ порокомъ, какъ языческій разгулъ въ дни христіанскихъ праздниковъ. Съ другой стороны, причемъ же здѣсь количество праздниковъ? Вѣдь если въ нашемъ народѣ есть склонность къ разгулу, или къ пьянству, то онъ будетъ проявлять ее и безъ праздниковъ. Да и теперь никто не можетъ сказать, чтобы пьянству и разгулу предавались именно тѣ изъ православныхъ, которые строго соблюдаютъ праздничные дни и времена.

Правда, въ нашей литературѣ недавно было высказано даже такое мнѣніе, что православное духовенство и вообще православная вѣра способствуютъ поддержанію въ нашемъ народѣ склонности къ спиртнымъ напиткамъ. Но въ этомъ мнѣніи слышится нескрываемое кощунство, издѣвательство надъ величайшею святынею народною и надъ цѣлымъ почтеннымъ сословіемъ, а вмѣстѣ съ тѣмъ и глубокое невѣжество.

Недостойное христіанскаго званія препровожденіе нашимъ народомъ *праздниковъ* зависитъ не отъ количества *праздничныхъ дней*, не отъ природной склонности нашего народа къ *праздности*, не отъ небрежнаго отношенія духовенства къ своимъ обязанностямъ, а отъ болѣе глубокихъ причинъ, и, прежде всего, отъ общаго низкаго культурнаго состоянія народа и нѣкоторыхъ ненормальностей въ экономическомъ и хозяйственномъ быту нашего народа. Вотъ на это и должно быть обращено вниманіе нашихъ законодателей. Поднимите общій умственный и нравственный уровень нашего народа, примите мѣры къ улучшенію экономическаго состоянія его, наполните благородными и полезными занятіями его досугъ, —и, повѣрьте, тогда самъ собою прекратится у насъ праздничный разгулъ. Тогда, при систематической и напряженной работѣ въ будніе дни, праздники явятся для нашего народа днями не

только служенія Богу, не только благодарной памяти его къ великимъ людямъ и событіямъ въ жизни народа, но и совершенно естественными и необходимыми временами отдыха... (Кіев. Е. В.).

Приходскій священникъ.

2-й Съѣздъ хоровыхъ дѣятелей и Реге..тско-учительскіе курсы въ г. Москвѣ.

Въ Москвѣ съ 14 по 21 іюня, по примѣру прошлаго года, назначены съѣздъ хоровыхъ дѣятелей и регентско-учительскіе курсы.

Программа вопросовъ, предполагаемыхъ къ изложенію особыми докладами Съѣзду для дальнѣйшаго обсужденія ихъ на его засѣданіяхъ слѣдующая.

О современныхъ практическихъ задачахъ церковнаго (одноголоснаго и хорового) пѣнія въ Россіи и пѣнія свѣтскаго.

О средствахъ къ ихъ осуществленію съ исторической, религіозно-обрядовой или канонической, научно-психологической и общехудожественной точекъ зрѣнія.

а) художественно-методическія улучшенія въ хоровомъ дѣлѣ. Методическія основы регентскаго дѣла: 1) постановка голоса, 2) хоровой ансамбль, 3) развитіе музыкальности у хористовъ, 4) техническое и художественное дирижированіе;

б) художественно педагогическія улучшенія въ школьномъ пѣніи. Ближайшія практическія указанія къ веденію его и наилучшей постановкѣ: 1) музыкально-техническая грамотность, 2) развитіе музыкальной способности, голоса, слуха, ритмическаго чувства и вкуса; 3) обзоръ музык.-педагогической литературы;

в) матеріально-правовое положеніе хоровыхъ дѣятелей. 1) договорныя условія сторонъ; 2) вопросъ о матеріальномъ обезпеченіи; 3) музыкальный цензъ и степень его обязательности.

Доклады по вышеуказаннымъ вопросамъ должны быть присланы

не позднѣе 1 іюня сего года. Эти доклады, а равно и заявленія о желаніи принять участіе на Съѣздѣ, просятъ адресовать: о. Дмитрію Васильевичу Аллеманову (Москва, Каретная Садовая, зданіе Духовной Семинаріи). Какъ видно изъ перечня вопросовъ, подлежащихъ обсужденію Съѣзда, основной вопросъ программы Съѣзда, это вопросъ о практическихъ задачахъ пѣнія, главнымъ образомъ церковнаго. Практическія задачи несомнѣнно заключаются въ проведеніи пѣнія въ массы. Но каковы способы къ тому? Въ то время, которое называемъ мы „добрымъ старымъ временемъ", надъ этимъ вопросомъ не задумывались. Священно-церковно-служители и клирики, равно какъ ихъ семьи и дѣти, обладали знаніемъ церковныхъ мелодій и ихъ текста въ совершенствѣ. Святое благоговѣніе къ служебнымъ чинамъ проникало чрезъ близкое общеніе съ храмомъ въ семью, и дѣти духовенства еще въ до школьный періодъ были умѣлыми пѣвцами. Теперь, какъ извѣстно, семьи не даютъ такой подготовки, а дать ее обязывается школа. Но школа духовныхъ питомцевъ, несмотря на то, что въ ней пѣніе считается главнымъ предметомъ, не даетъ и доли той подготовки, какую давала въ „доброе старое время" семья. Результаты отсутствія должной подготовки къ пѣнію у пастырей сказываются пониженіемъ вліянія на молящихся церковныхъ службъ, коихъ главная часть удѣлена псалмопѣнію и молитвословію, а отсюда и оскудѣніемъ религіознаго чувства у посѣтителей общественныхъ богослуженій, сообщаемаго преимущественно дѣятельнымъ участіемъ въ церковныхъ службахъ всѣхъ молящихся чрезъ общее пѣніе. Послѣдствія всего этого—неизбѣжная холодность въ вѣрѣ, невозгрѣваемой общеніемъ съ Богомъ въ молитвѣ „едиными усты и единымъ сердцемъ". На помощь дѣлу идетъ иниціатива отдѣльныхъ лицъ и группъ изъ среды дѣятелей на церковно-пѣвческомъ поприщѣ. Организовавшись въ Общество взаимопомощи регентовъ церковныхъ хоровъ на своихъ Съѣздахъ, эти дѣятели принимаются за разрѣшеніе такого важнаго вопроса, какъ о практическихъ

задачахъ церковного пѣнія, иначе говоря, о томъ, какъ провести искусство пѣнія въ народныя массы. Въ поискахъ путей къ рѣшенію этого вопроса быть можетъ цѣли религіознаго воспитанія народа не стоятъ у церковно-пѣвческихъ дѣятелей на первомъ мѣстѣ, а какъ у спеціалистовъ всякаго другого знанія состоятъ въ популяризаціи только ихъ спеціальныхъ знаній, въ данномъ случаѣ знаній въ церковно-пѣвческомъ искусствѣ; но такъ какъ это послѣднее близко къ религіи, то и спеціальныя цѣли церковно-пѣвческихъ дѣятелей близки къ религіозно-просвѣтительнымъ цѣлямъ служителей религіи—духовенства и подготовляющей послѣднее къ этому служенію духовной школы. Вотъ почему было бы весьма желательно присутствіе на Съѣздѣ какъ лицъ изъ среды духовенства, такъ и изъ среды духовно-учебнаго начальства. Вѣдь дѣло церковно-пѣвческое—дѣло общее какъ спеціалистамъ, такъ и не спеціалистамъ, но стоящимъ близко къ этой спеціальности по роду своей религіозно-просвѣтительной дѣятельности. Прискорбно было наблюдать малочисленность на 1-мъ Съѣздѣ духовенства, и полное отсутствіе представителей духовно-учебной администраціи. Между тѣмъ устроители, въ сознаніи полезности участія въ обсужденіи и рѣшеніи церковно-пѣвческихъ вопросовъ съ церковно-пѣвческимъ дѣломъ, кромѣ спеціалистовъ, еще и лицъ изъ духовенства и духовно-школьной администраціи, въ объявленіяхъ о времени какъ бывшаго 1-го, такъ и будущаго 2-го съѣзда приглашали и приглашаютъ къ участію въ Съѣздѣ и этихъ лицъ, которымъ такъ или иначе, но все же близки интересы церковнаго пѣнія, неразрывно связанные какъ съ благолѣпіемъ церковныхъ службъ и съ большей назидательностью ихъ, такъ и съ обще-воспитательнымъ и образовательнымъ дѣломъ школы. Для тѣхъ и другихъ весьма интересными должны были быть вопросы 1-го съѣзда о современномъ направленіи въ духовно-пѣвческомъ творчествѣ и о положеніи пѣнія въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ, а на 2-мъ Съѣздѣ не меньшій интересъ долженъ былъ бы представить выше-

упомянутый вопросъ о практическихъ задачахъ церковнаго пѣнія

Какъ будетъ рѣшенъ на 2-мъ Съѣздѣ этотъ послѣдній вопросъ, можно до нѣкоторой степени предугадывать по тѣмъ постановленіямъ, какія вынесъ 1-й Съѣздъ, постановившій, между прочимъ, необходимость организаціи Обществомъ взаимопомощи регентовъ, какъ единственнымъ пока органомъ корпоративнаго объединенія дѣятелей на поприщѣ церковно-пѣвческаго искусства, періодическихъ регентско-учительскихъ лѣтнихъ курсовъ, которые бы давали солидную регентско-учительскую подготовку для тѣхъ регентовъ и учителей, кто ее не имѣетъ, а тѣмъ, кто имѣютъ таковую—могли бы служить средствомъ обновленія и освѣженія спеціальныхъ знаній въ церковно-пѣвческомъ искусствѣ, въ послѣдніе годы значительно подвинувшемся въ своемъ развитіи.

Такимъ образомъ вопросъ о практическихъ задачахъ церковнаго пѣнія корпорація церковно-пѣвческихъ дѣятелей ставитъ въ связь съ вопросомъ о распространеніи музыкально пѣвческаго образованія; въ рѣшеніи второго вопроса она полагаетъ путь къ рѣшенію перваго. И дѣйствительно, только при условіи музыкальной и общей образованности регентовъ и учителей церковно-пѣвческое дѣло можетъ двинуться дальше по пути проникновенія въ народныя массы, вовлекая въ ряды пособниковъ этому необходимому движенію и тѣхъ кто доселѣ остается къ нему равнодушнымъ.

Проэктированные 1 Регентскимъ Съѣздомъ регентско-учительскіе курсы расчитаны на три лѣтнихъ сезона, отъ 6 до 8 недѣль, связанныхъ между собою единствомъ программы. Послѣдняя распредѣлена на три курса и включаетъ въ себя слѣдующіе предметы: теорію музыки, сольфеджіо, регентское дѣло, методику школьнаго пѣнія, игру на скрипкѣ и фортепіано на всѣхъ трехъ курсахъ; церковное пѣніе на первыхъ двухъ, и исторію музыки и исторію церковнаго пѣнія въ Россіи на 3-мъ курсѣ.

На курсы принимаются лица обоего пола, не моложе 16 лѣтъ, грамотные, обладающіе музыкальнымъ слухомъ и данными для регента или учителя хорового пѣнія.

Курсы открываются съ наступающаго лѣта, въ Москвѣ, въ помѣщеніи Синодальнаго училища; продолжительность 1-го сезона курсовъ: съ 25 мая по 11 іюля, съ перерывомъ на 7 дней (14—21 іюня) по случаю Съѣзда хоровыхъ дѣятелей.*)

Судя по программѣ курсовъ, они будутъ давать солидную подготовку регентскую и учительскую тѣмъ, кто захочетъ ее получить на курсахъ. И хотѣлось бы, чтобы этимъ желаніемъ прониклись не только регенты и учители, не имѣющіе такой подготовки,—они въ большинствѣ, мы увѣрены, и проникнуты имъ,—а и тѣ, кто пользуется услугами регентовъ и учителей—самоучекъ, способствуя послѣднимъ къ полученію систематическаго музыкально-пѣвческаго образованія на Московскихъ курсахъ.

Свящ. А. Лобковскій.

Значеніе участія православнаго духовенства въ дѣлѣ мелкаго кредита.

Св. Синодъ разрѣшилъ нашимъ священникамъ и діаконамъ участвовать въ составѣ правленій и совѣтовъ ссудо-сберегательныхъ и кредитныхъ товариществъ. Можно порадоваться, что Синодъ измѣнилъ свой взглядъ на дѣло мелкаго кредита, которое очень нуждается въ образованныхъ работникахъ на мѣстахъ, и что, съ плодотворнымъ участіемъ въ этомъ дѣлѣ духовныхъ лицъ, развитіе его пойдетъ болѣе быстрыми шагами, такъ какъ по удостовѣренію лицъ, близко стоящихъ къ мелкому кредиту, устраненіе духовенства отъ участія въ управленіи кредитныхъ товарищескихъ учрежденій служило однимъ изъ главныхъ препятствій къ правильному у насъ развитію дѣла мелкаго кредита.

Духовныя лица въ деревнѣ, большею частью, являются един-

---

*) Подробную программу курсовъ можно получать за 7 коп. марку у завѣд. курсами, А. В. Никольскаго: Москва, Б. Афанасьевскій пер. д. Орлова. Подробнѣе о курсахъ можно читать въ журналѣ „Хоровое и Регентское дѣло“, №№ 3 и 4 и въ „Могилевск. Вѣстн.“ № 86.

ственными представителями мѣстнаго образованнаго класса. Если во многихъ мѣстахъ, не считая рѣдкихъ помѣщиковъ, и есть учителя, они не имѣютъ такой прочной связи съ населеніемъ и потому не пользуются въ его глазахъ особымъ довѣріемъ. Кромѣ того, духовенство имѣетъ сильное нравственное вліяніе на населеніе деревни; вслѣдствіе этого крестьяне обращаются къ нему за совѣтами какъ по вопросамъ личнымъ, такъ и общественнымъ.

При такихъ условіяхъ, участіе духовенства въ управленіи товарищескихъ учрежденій мелкаго кредита (ссудо-сберегательныхъ и кредитныхъ товариществъ) должно считаться необходимымъ условіемъ какъ и для самаго существованія товариществъ, такъ и для успѣшнаго развитія ихъ дѣятельности. Надо сознаться, что крестьянство по своей малограмотности крайне недовѣрчиво относится къ мелкому кредиту; поэтому часто починъ къ устройству того или другого товарищества принимаетъ на себя духовенство, которое при этомъ руководится только идейными соображеніями, вытекающими изъ заботы объ удовлетвореніи нуждъ своего приходскаго населенія. Нерѣдко приходилось слышать такіе случаи когда совсѣмъ подготовленное къ открытію товарищество разстраивалось за отказомъ духовныхъ лицъ отъ руководства товарищескимъ дѣломъ на основаніи синодскаго запрещенія 1877 г. (теперь уже отмѣненнаго). Но съ другой стороны, были и такіе случаи, когда духовныя лица принимали на себя только руководство дѣломъ, не входя въ составъ правленія; въ этихъ случаяхъ отмѣчалось правильное развитіе товариществъ, которыя подъ вліяніемъ своего руководителя, преслѣдовали многія просвѣтительныя цѣли, а именно: образовывались особые капиталы взаимопомощи на случай болѣзни и смерти; ежегодно отчислялись извѣстная часть прибыли на нужды церковнаго попечительства и т. п.

Участіе духовенства въ составѣ правленій и совѣтовъ товарищескихъ учрежденій мелкаго кредита необходимо также въ виду того, что никому такъ хорошо не извѣстны имущественное поло-

женіе и нравственныя качества прихожанъ—участниковъ товариществъ, какъ мѣстному священнику или діакону, а потому тотъ или другой въ дѣлѣ опредѣленія кредитоспособности членовъ является незамѣнимымъ человѣкомъ.

Кромѣ того признано, что вклады поступаютъ въ товарищество не благодаря довѣрію вкладчиковъ къ прочной постановкѣ дѣлъ въ немъ, а скорѣе они ввѣряются лицамъ, которыя стоятъ во главѣ управленія учрежденія. Когда священникъ или діаконъ становятся во главѣ товарищества, то это сразу придаетъ ему солидность; и въ такое товарищество крестьяне безъ страха несутъ свои сбереженія во вклады. Установлены слѣдующіе факты. Какъ только на селѣ стало извѣстно, что священникъ уходитъ изъ членовъ правленія товарищества, вкладчики требовали свои вклады и въ короткое время выбирали ихъ всѣ до копѣйки.

Какое громадное вліяніе пріобрѣтаетъ товарищество въ глазахъ мѣстнаго населенія отъ участія въ немъ духовенства,—это подтверждается слѣдующимъ случаемъ прямого нерасположенія священника къ дѣлу мелкаго кредита. Священникъ былъ богатый человѣкъ: засѣвалъ онъ болѣе 100 десятинъ земли. До открытія товарищества обработкой его земли занимались крестьяне-должники. Послѣдніе такимъ путемъ выплачивали процентъ на процентъ на взятыя деньги. Съ учрежденіемъ товарищества тѣ же крестьяне стали обращаться въ товарищество, гдѣ они доставали деньги гораздо дешевле, чѣмъ у священника. Поэтому для священника существованіе товарищества было прямо непріятнымъ дѣломъ; вслѣдствіе чего онъ не безъ успѣха сталъ принимать усилія, чтобы довести товарищество до упадка.

Духовенство вноситъ въ учрежденія мелкаго кредита нравственное вліяніе, столь необходимое вездѣ и въ особенности въ сельскихъ товариществахъ, гдѣ изъ за уваженія къ лицу духовнаго сана члены-крестьяне держатъ себя болѣе прилично, относятся съ уваженіемъ и къ самому учрежденію. Гдѣ участвуетъ

священникъ или діаконъ, тамъ можно быть покойнымъ, что не будетъ ни взяточничества, ни пьянства.

Отъ своего участія въ дѣлѣ мелкаго кредита духовенство не имѣетъ никакихъ личныхъ цѣлей, такъ какъ съ одной стороны выдаваемыя ссуды—незначительны (30—100 руб.) и участники въ управленіи должны работать первые годы безплатно или же за весьма скромное вознагражденіе отъ 5 до 15 руб. въ годъ, а съ другой—духовенство, участвуя въ этомъ дѣлѣ, руководится лишь желаніемъ быть полезнымъ для своихъ прихожанъ, и потому стремится ограничивать раіонъ товарищества предѣломъ прихода.

Отсюда мы видимъ, какое громадное значеніе будетъ имѣть для дѣла мелкаго кредита свободное теперь участіе духовныхъ лицъ въ составѣ правленій и совѣтовъ ссудо-сберегательныхъ и кредитныхъ товариществъ. (Тульск. Е. В.).

В. В.

СОСТОЯНІЕ
церковныхъ школъ Могилевской епархіи въ 1906—7 уч. году*)

Успѣхи по общеобразовательнымъ предметамъ. Преподаваніе въ одноклассныхъ школахъ велось по программамъ для церковно-приходскихъ школъ, утвержденныхъ опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода отъ 20—27 мая 1903 г. и въ направленіи своемъ стремилось по возможности къ достиженію тѣхъ цѣлей, которыя указаны въ объяснительныхъ запискахъ къ программамъ.

Учебниками, по которымъ велось преподаваніе, служили слѣдующія изданія; по Закону Божію: 1) Смирнова П. Наставленіе въ З. Б., 2) Агаѳодора-епископа: «Наставленіе въ Законѣ Божіемъ» и 3) «Начатки христіанскаго ученія». Болѣе распространеннымъ учебникомъ былъ до настоящаго года учебникъ прот. П.

*) Продолженіе,—см. №№ 6—7.

Смирнова; но съ отчетнаго года и въ настоящее время онъ замѣняется болѣе доступнымъ для усвоенія въ начальной школѣ руководствомъ епископа Агаѳодора.—По русскому языку: «Букварь» Синодальнаго изданія и книги для чтенія Одинцова и Богоявленскаго; при чемъ «Букварь» и первыя двѣ книги Одинцова и Богоявленскаго начали постепенно замѣняться съ отчетнаго года книгами В. Тернавцева: «Наша школа»,—къ общему удовольствію учащихъ и учащихся. Въ очень немногихъ школахъ первоначальное обученіе велось по букварю Лебедева: «Ученье-Свѣтъ». Руководствомъ къ изученію основныхъ правилъ изъ русскаго правописанія служили «курсы практическаго правописанія» Некрасова.—По счисленію въ школахъ главнымъ образомъ руководствомъ служили задачники Гольденберга,—и его же методика (для учителей). Для упражненія въ устномъ счетѣ нѣкоторые учащіе, впрочемъ немногіе, пользовались сборникомъ задачъ Рачинскаго.—Изученіе церковно-славянской грамоты начиналось во всѣхъ школахъ по книжкамъ Ильминскаго,—продолжалось чтеніемъ по «Учебному Часослову», заканчивались въ однихъ школахъ чтеніемъ Псалтири, а въ другихъ, кромѣ псалтири, и четвероевангелія. Обученіе церковному пѣнію, въ зависимости отъ опытности и умѣнья учителей,—или ограничивалось пѣніемъ съ голоса,—или завершалось пѣніемъ по «Учебному Обиходу нотнаго пѣнія». Наконецъ обученіе письму (чистописанію) велось по методикѣ Гербача; пособіемъ для учениковъ служили «Русскія Прописи для церковно-приходскихъ школъ».—Въ качествѣ наглядныхъ руководствъ громадное большинство школъ располагали «Картинами по Священной Исторіи»,—географическими картами (Европы, Европейской и Азіатской Россіи) Шведскими или, въ крайнемъ случаѣ, торговыми счетами. При 368 одноклассныхъ школахъ, кромѣ того, существовали и библіотеки для внѣкласснаго чтенія; съ числомъ книгъ болѣе чѣмъ 250 въ каждой.

Успѣшность обученія, по скольку тутъ возможна объективная

мѣрка, опредѣляется вышепомянутымъ совершенно нормальнымъ % окончившихъ курсъ (около 10% общаго числа учениковъ). Что же касается субъективныхъ наблюденій, сравненій и обобщеній,— какія сдѣланы въ отношеніи постановки учебнаго дѣла церковно-школьною инспекціею, то дѣло представляется такъ.

Постановка учебнаго дѣла въ одноклассныхъ школахъ всѣми о. о. Уѣздными Наблюдателями признается въ общемъ вполнѣ удовлетворительною. «Ученикъ, выпущенникъ правильно-поставленной одноклассной школы выходитъ, скажемъ словами о. Сѣнненскаго Наблюдателя, съ болѣе или менѣе цѣлостнымъ (въ границахъ доступнаго возрасту) христіанскимъ православнымъ міросозерцаніемъ, съ умѣньемъ правильно читать по церковно-славянски, съ надлежаще развитымъ навыкомъ сознательно читать и довольно безошибочно писать по-русски; съ запасомъ хотя бы элементарныхъ свѣдѣній по отечествовѣдѣнію и природовѣдѣнію, и съ пониманіемъ какъ устнаго счета, въ предѣлахъ до 1000, такъ и рѣшенія задачъ на простыя и именованныя числа любой величины».

Какихъ нибудь отклоненій отъ нормъ предыдущихъ годовъ въ свою очередь не наблюдалось, несмотря на нѣкоторое разстройство въ средствахъ мѣстнаго содержанія и общія нестроенія жизни русской деревни 1906 г.

Недочеты въ дѣлѣ... конечно... тоже были, какъ вездѣ и всегда; но они касались или отдѣльныхъ школъ или, если имѣли общее значеніе, то и зависѣли большей частью отъ такихъ общихъ причинъ, устраненіе которыхъ развѣ отчасти зависѣло отъ г.г. учащихъ, въ большинствѣ же было внѣ возможности для нихъ какъ то: отъ недостатка времени, учительскихъ силъ и пр., почему и составляютъ скорѣе pia desideria школьнаго дѣла, чѣмъ недочеты въ буквальномъ смыслѣ этого слова.

Не касаясь пока единичныхъ погрѣшностей той или другой школы, о чемъ будетъ сказано въ по уѣздномъ обзорѣ школъ со стороны ихъ сравнительной успѣваемости, останавливаемся на не-

дочетахъ второго, т. е. общаго свойства. Изъ одиннадцати отчетовъ о.о. Уѣздныхъ Наблюдателей только три касаются этихъ общихъ недочетовъ, а именно отчеты Гомельскаго, Оршанскаго и Сѣнненскаго наблюдателей; но единодушное согласіе этихъ трехъ, и мои личныя наблюденія надъ постановкой школьнаго дѣла въ школахъ разныхъ уѣздовъ епархіи, позволяютъ обобщить высказанныя о. о. Гомельскимъ, Оршанскимъ и Сѣнненскимъ наблюдателями пожеланія, распространивъ ихъ на громадное большинство школъ и другихъ уѣздовъ.

1. Относительно постановки Закона Божія, этого краеугольнаго камня церковно-школьнаго образованія, о. о. наблюдатели отмѣчаютъ, что, хотя програмный матеріалъ достаточно хорошо усвояется учениками, но четыре главныхъ отдѣла этого предмета наученіе молитвѣ, Свящ. Исторіи, объясненіе богослуженія и краткій катихизисъ рѣдко приводятся въ должную стройную связь, а большею частью преподаются дѣтямъ совершенно отдѣльно.

2. По русскому языку... ведется всего больше занятій въ школѣ; и успѣхи по этому предмету вообще весьма удовлетворительны. Но и о.о. Уѣздными Наблюдателями отмѣчается, и мною замѣчено, что въ очень немногихъ школахъ учащими обращается должное вниманіе на выразительность чтенія, съ соблюденіемъ логическихъ удареній и интонацій; въ большинствѣ же школъ ученики читаютъ правильно и довольно бѣгло, но тягуче монотонно.

По отношенію къ письменнымъ работамъ по русскому языку въ школахъ все еще преобладаетъ „диктовочная грамотность».— Самостоятельнымъ письменнымъ работамъ повѣствовательнаго и описательнаго характера почти не отводится мѣста (за оч. немногими исключеніями), хотя не только существомъ обученія въ начальной школѣ, долженствующей дать болѣе или менѣе законченное минимальное образованіе, но и программой уже во второй годъ обученія требуется отъ учениковъ составленіе письменныхъ краткихъ отвѣтовъ на вопросы учителя, а отъ учениковъ 3 отдѣленія

требуется, въ порядкѣ постепенной трудности, письменный пересказъ статьи, составленіе описаній по вопросамъ учителя, составленіе писемъ и пр.

3. По счисленію недочетъ болѣе или менѣе общій всѣмъ школамъ это не полное выполненіе программы, особенно въ 3 отдѣленіи. За немногими исключеніями, въ громадномъ большинствѣ школъ квадратныхъ и кубическихъ мѣръ не проходится; равно какъ не знакомятся ученики хотя бы съ элементарными понятіями о вычисленіи площадей и объемовъ; не говоря уже о дѣленіи и умноженіи дробей. Отнести это однако всецѣло слѣдуетъ на недостатокъ учебнаго времени и широкую программу по счисленію.

4. Изученіе церковнаго пѣнія, въ полномъ програмномъ объемѣ этого предмета, было въ свою очередь доступно лишь сравнительно немногимъ школамъ. Въ большинствѣ же школъ дѣло ограничивалось пѣніемъ съ голоса богослужебныхъ пѣснопѣній.

5. Что касается, наконецъ, чистописанія, то здѣсь въ качествѣ общаго пожеланія слѣдуетъ указать на необходимость пріученія дѣтей къ болѣе бѣглому чтенію рукописнаго письма. Извѣстно, насколько это практически необходимо въ деревнѣ, и насколько крестьяне судятъ объ успѣшности школьнаго обученія по умѣнью дѣтей прочитать письмо и написать его.

Въ заключеніе очерка учебнаго дѣла нельзя обойти молчаніемъ двухъ явленій, неблагопріятно вліяющихъ на постановку этого дѣла: крайняго многолюдства болѣе чѣмъ $^1/_6$ школъ (до 100 и болѣе учениковъ) и чуть не повсемѣстнаго фактическаго дѣленія школъ на четыре группы, при одномъ учителѣ.

По уѣздно сравнительная успѣшность отдѣльныхъ школъ представляется въ слѣдующемъ видѣ.

Быховскій Наблюдатель, находя веденіе дѣла въ отчетномъ году въ одноклассныхъ школахъ въ общемъ удовлетворительнымъ, отмѣчаетъ, что учащими программы выполнены наиболѣе основательно, и учащимися предметы курса усвоены наиболѣе толково

въ слѣдующихъ одноклассныхъ школахъ уѣзда: 1) Барколабовской-сельской; 2) Барколабовской монастырской; 3) Зимницкой; 4) Ново-Быховской одноклассной; 5) Ново-Быховской образцовой при второклассной; 6) Маховской; 7) Островской и 8) Поляниновичской (Ново-Быховскаго пр.). Придавая, въ частности, особливое значеніе постановкѣ церковнаго пѣнія въ школѣ, о. Наблюдатель считаетъ необходимымъ отмѣтить, что въ школахъ 1) Барколабовской сельской; 2) Бовецкой; 3) Грудиновской; 4) Зимницкой; 5) Комаричской; 6) Лудчицкой; 7) Островской; 8) Пропойской; 9) Ректянской и 10) Церковно-Осовецкой, кромѣ правильной постановки класснаго пѣнія, учащими безъ особаго вознагражденія за то, были организованы церковные хоры, которые и пѣли по праздникамъ и воскреснымъ днямъ въ приходскихъ храмахъ.

Частичные недостатки по постановкѣ того или другого предмета были таковы. Слабы были, по свидѣтельству о. Наблюдателя отвѣты учениковъ по Закону Божію, а равно слабы письменныя работы въ школахъ: 1) Батунской (закон. о. Россовскій, учительница В. Богдановичъ, оконч. жен. учил.); неудовлетворительно было поставлено объяснительное чтеніе и ариѳметика въ школахъ; 2) Васьковичской (учит. Рыжковъ, им. зв. учит.); 3) Оленской (учит. Кунделевъ Мих., им. зв. учит.) и 4) Ректянской (учит. Бурдыловъ, им. зв. учит.); письменныя работы по русскому языку и ариѳметикѣ въ 5) Сѣдичской, Барколабовскаго монаст. пр. (уч. Игнатьевъ, им. зв. учит.), славянское чтеніе въ 6) Кульшицкой (уч. Стефаненко, им. зв. учит.) и, наконецъ, неудовлетворительны были успѣхи по всѣмъ предметамъ въ 7) Семукачской школѣ (учитель Соколовъ, имѣетъ званіе учителя; съ новаго учебнаго года былъ смѣщенъ).

По Гомельскому уѣзду. Полосою особенно хорошихъ одноклассныхъ школъ были въ уѣздѣ центральная и юговосточная часть уѣзда, гдѣ населеніе и культурнѣе и богаче, наименѣе же благоустроеннымъ въ церковно-школьномъ отношеніи является районъ

сѣверныхъ волостей уѣзда, перечисленныхъ позднѣе въ составъ Гомельскаго уѣзда изъ сосѣдняго Рогачевскаго. Самыми лучшими школами въ уѣздѣ по постановкѣ учебнаго дѣла были, по отзыву о. наблюдателя, слѣдующія семь школъ: 1) Гордуновская; 2) Ивакская; 3) Красно-Будская; 4) Терюхская; 5) Уваровичская; 6) Утевская; 7) Усохско-Будская. Церковные хоры, помимо класснаго обученія церковному пѣнію, были организованы при школахъ: 1) Дубово-Логской; 2) Дубровской; 3) Красно-Будской; 4) Ларищенской; 5) Нивской; 6) Прудковской; 7) Усохской; 8) Утевской; 9) Усохско-Будской; 10) Барщевской 3 окр.; 11) Бесѣдской; 12) Демьянковской; 13) Закружской; 14) Залѣсской; 15) Кузьминичской; 16) Лопатинской; 17) Свѣтиловичской; 18) Терюхской; 19) Уваровичской; 20) Хальчанской; 21) Поповской; 22) Ново-Юрковичской; 23) Кравцовской; 24) Ивакской н 25) Глубоцкой.

Что касается недочетовъ учебнаго дѣла, то, обобщая эти недочеты (о чемъ сказано выше) о. наблюдатель не останавливается своими замѣчаніями на отдѣльныхъ школахъ.

По Горецкому уѣзду. Наилучшею постановкою школьнаго дѣла и отличными успѣхами въ отчетномъ году выдѣлялись слѣдующія школы: 1) Литвиновская; 2) Ониковичская; 3) Бабиничская; 4) Хоминская; 5) образцовая при Шишевской второклассной 6) Горецкая Вознесенская. Въ этихъ школахъ предметы обученія пройдены были въ полномъ объемѣ программъ, толково и основательно. Выпуски учениковъ по этимъ школамъ были отъ 5 до 14 учениковъ. Къ той же группѣ весьма хорошихъ школъ о. Наблюдатель относитъ и Шарипскую одноклассную школу, хотя программы въ этой школѣ закончены быть не могли, такъ какъ занятія въ школѣ открыты были только въ половинѣ ноября (за послѣдовавшимъ было отказомъ крестьянскаго общества въ ассигновкѣ на школу въ 1906 г.).

Наоборотъ въ школахъ 1) Браздетчинской (свящ. Іоаннъ Чудовичъ, учительница М. Кречмеръ, ок. жен, уч); 2) Крапивен-

ской (свящ. Михаилъ Молочинскій и учительнипа Лидія Шафрановская, вд. свящ., ок. жен. уч.); 3) Слижевской (свящ. І. Бородичъ, уч. Л. Тобиковъ, ок. втор. шк.); 4) Дубровенской женской Покровской (учительница Евг. Адамовичъ, ок. жен. уч.); 5) Дубровенской Преображенской (учительница Елиз. Трусевичъ, ок. ж. уч.); 6) Савинской (жена свящ. Александра Шафрановская, ок. жен. уч.); 7) Россасинской (свящ. В. Юденичъ и уч. П. Нароленковъ, ок. втор. шк.); 8) Плещицкой (свящ. Н. Сущинскій и и учит. Іос. Марочковскій, им. зв. уч.); 9) Заходской (учительница вдова свящ. М. Чудовичъ, ок. жен. уч.) дѣло велось посредственно; съ разнаго рода дидактическими пробѣлами; программы впрочемъ, хотя поверхностно, были пройдены и въ этихъ школахъ и выпуски учениковъ были сдѣланы.

Церковные хоры организованы были въ слѣдующихъ школахъ: 1) Хоминской; 2) Горецкой Вознесенской; 3) Шкловской Троицкой; 4) Плещицкой; 5) Савинской; 6) Ониковичской; 7) Ляднянской; 8) Слижевской и 9) Любижской. Въ остальныхъ школахъ, гдѣ преподавалось пѣніе, дѣло ограничивалось лишь пѣніемъ съ голоса краткихъ молитвъ и нѣкоторыхъ богослужебныхъ пѣснопѣній.

По Климовичскому уѣзду. Лучшими въ уѣздѣ признаются школы: 1) Бесѣдовичская (по всѣмъ предметамъ успѣхи отличные; особенно выдѣлялись ученики сообразительностью и осмысленностью въ рѣшеніяхъ задачъ); 2) Каничская образцовая при второклассной школѣ (при общихъ хорошихъ успѣхахъ выдѣлялась изъ всѣхъ школъ уѣзда успѣхами по русскому языку и, въ частности, выразительностью чтенія); 3) Каничская одноклассная женская (дѣти выдѣлялись особенно сознательнымъ бѣглымъ счетомъ и орфографически-правильнымъ письмомъ); 4) Милославичская образцовая (вообще хорошіе успѣхи особенно въ 3 отдѣленіи); 5) Маріавильская (обращаютъ особенное вниманіе успѣхи 3 группы по Закону Божію, счисленію и русскому языку); 6) Строкайловская (несмотря на многолюдство школы, 77 учениковъ, дѣти всѣхъ отдѣленій

идутъ ровно, и съ успѣхомъ, особенно успѣшна 3-ья группа; 7(М-ко Хотимская; 8) Шумячская женская (ученицъ 89; тѣмъ не менѣе въ школѣ общій успѣхъ; особенно выдѣляются знанія 3 группы по Закону Божію и русскому языку).

Плохими школами были—1) Борейковская (дѣти не знаютъ молитвъ и слабы по Св. Исторіи; плохо пишутъ и слабы въ счисленіи; на объяснительное чтеніе не обращаютъ должнаго вниманія; Законъ Божій и прочіе предметы преподаетъ учительница Т. Коронцевичъ, ок. втор. шк.), 2) Вигурно-Полянская (ученики молитвы читаютъ неправильно; слабы въ Св. Исторіи; слабы въ устномъ счетѣ и въ правописаніи, при небрежномъ содержаніи тетрадей; законоуч. свящ. о. Еліашевичъ, учит. Лѣсниковъ, им. зв. уч.); 3) Звенчатская (дѣти по Закону Божію успѣли оч. мало и усвоенное передавали съ большимъ трудомъ по вопросамъ; очень слабы они также въ устномъ счисленіи и рѣшеніи задачъ; пишутъ орѳографически плохо; поютъ только молитвы; законоуч. свящ. В. Куторга, учительница Піотуховичъ, ок. жен. дух. уч.; 4) Липовская, Хотимскаго пр. (нетвердо знаютъ молитвы и недостаточно осмысленно передаютъ разсказы изъ Св. Исторіи; слабы въ славянскомъ и русскомъ чтеніи; пишутъ съ грубыми орѳографическими ошибками; производство четырехъ ариѳметическихъ дѣйствій усвоено слабо; не обращалось должнаго вниманія на объяснительное чтеніе; пѣніе удовлетворительно; Законъ Божій и прочіе предметы преподаетъ учительница Марія Ольшевская, ок. жен. дух. уч.); 5) Селецкая (дѣти плохо развиты при слабыхъ успѣхахъ по всѣмъ предметамъ, кромѣ пѣнія; учительница Гарбузова, оконч. второклас. школу) и 6) Ховратовская (слабы успѣхи въ правописаніи, ариѳметикѣ и по Закону Божію, при весьма вяломъ веденіи дѣла; законоуч. свящ. Охотскій, учитель Ивановъ, им. зв. учителя).

Остальныя школы по успѣхамъ считаются о. Наблюдателемъ вполнѣ удовлетворительными.

По Могилевскому уѣзду. О. Наблюдатель констатируетъ въ

учащихъ всѣхъ школъ значительный противъ прежняго подъемъ усердія и серьезности въ веденіи дѣла, что сказалось на болѣе планомѣрной постановкѣ преподаванія всѣхъ предметовъ вообще, въ особенности же русскаго языка. Наиболѣе же успѣвшими въ учебномъ дѣлѣ признаются школы: 1) Браковская; 2) Вѣйнянская; 3) Головчинская; 4) Езерская; 5) Каробановская; 6) Кудинская; 7) Успенская (г. Могилева); 8) Шкловская-Воскресенская и 9) Шупенская. Отставшими же по успѣхамъ школами отмѣчаются— 1) Ильковичская (законоуч. свящ. Л. Клиндуховъ, учительница А. Клиндухова, ок. жен. дух. уч.); 2) Круглянская (свящ. Н. Мигай, учительница Н. Леонидова, ок. жен. инст.); и 3) Старо-Шкловская (Законъ Божій и прочіе предметы—учитель Аѳанасій Костко, ок. дух. сем.).

Церковные хоры, кромѣ обычнаго класснаго пѣнія, были организованы при слѣдующихъ школахъ—1) Барсуковской, 2) Браковской; 3) Буйничской; 4) Кручанской; 5) Кудинской; 6) Водвянской; 7) Друцкой; 8) Шепелевичской и 9) Шупенской.

По Мстиславскому уѣзду,—въ отношеніи успѣшнаго усвоенія программъ и общаго развитія школьниковъ, лучшими школами признаются—1) Тупичевская; 2) Багрецовская; 3) Трипутинская; 4) Сквиретская; 5) Кожуховичская; 6) Карниловская; 7) Юрковщинская; 8) Пепелевская; 9) Грязинская; 10) Галѣевская.

Остальныя школы уѣзда признаются о. наблюдателемъ удовлетворительными. Недочетовъ школьнаго дѣла о. Наблюдатель у себя въ уѣздѣ не отмѣчаетъ совершенно, кромѣ того, что нѣкоторые завѣдывающіе законоучители оказываются не на высотѣ призванія, а именно: священникъ Печерско-Будянской церкви Ф. Цитовичъ не обучаетъ Закону Божію въ мѣстной церковно-приходской школѣ; священникъ Бохотской церкви о. Василій Піотуховичъ совершенно не обращаетъ и не хочетъ обращать вниманія на нужды школъ своего прихода; священникъ Поцолтовской церкви М. Поповъ не отличался должною распорядительностью какъ завѣдывающій

пріемъ учениковъ въ школу былъ открытъ имъ въ теченіе всего года; постройка школьнаго зданія велась имъ цѣлый годъ,—но къ концу отчетнаго года были поставлены только стулья для фундамента. (Прим. Въ настоящее время постройка закончена); наконецъ не вполнѣ аккуратенъ былъ, по свидѣтельству о. наблюдателя, и законоучитель Колесниковской церковно-приходской школы о. Евфимій Садовскій.

Церковные хоры, вполнѣ благоустроенные, были организованы при слѣдующихъ школахъ: 1) Мазоловской; 2) Кожуховичской; 3) Печерско-Будянской; 4) Трипутинской; 5) Новосельской; 6) Подлужской; 7) Пироговской; 8) Колтовской; 9) Карниловской; 10) Юрковщинской; 11) Сквиретской; 12) Колодежской; 13) Райской; 14) Славновской и 15) Грязинской.

По Оршанскому уѣзду,—о. Уѣздный Наблюдатель выдѣляетъ по сравнительно наибольшей успѣшности школы: 1) Ольшанскую одноклассную; латышскія школы, 2) Погостищенскую,—3) Ліознянскую и 4) одноклассную при Оршанскомъ женскомъ монастырѣ. Наоборотъ не вполнѣ удовлетворительными по постановкѣ дѣла признаются школы: 1) Озерецкая; 2) Баранская; (зак. Н. Щербовъ, учительница Юлія Щербова, ок. ж. уч.); 3) Соловьевская (отчасти; учительница Любовь Керножицкая, ок. ж. уч.); 4) Микулинская женская (зак. свящ. Ѳ. Терновскій; учительница Ел. Кириловичъ, ок. ж. уч.) и 5) Смольянская (учительница Александра Шимковичъ, им. зв. учит.).

По Рогачевскому уѣзду. Лучшими школами были—1) Литвиновичская; 2) Мазоловская; 3) Любанская; 4) Шапчицкая; 5) Рѣпковская; 6) Рысковская образцовая при второклассной.—Въ школахъ этихъ, по отзыву о. наблюдателя, программы были выполнены вполнѣ основательно и толково, познанія учащихся тверды, живы и толковы... Школами, оказавшими слабые успѣхи, въ отчетномъ году были—1) Нижне-Тощицкая; 2) Добоснянская и 3) Науховичская. Изъ нихъ однако только одна Науховичская отстала вслѣд-

ствіе нерадивости учителя г. Навроцкаго (ок. дух. сем.); двѣ же остальныя по независѣвшимъ отъ г.г. учащихъ обстоятельствамъ (въ Ниже-Тощицкой школѣ былъ перерывъ учебныхъ занятій на 2 мѣсяца по случаю эпидеміи скарлатины; а въ Добоснянской занятія также прерывались по случаю пожара, уничтожившаго школьное зданіе).

Церковно-пѣвческіе хоры, болѣе или менѣе правильно организованые, существовали въ отчетномъ году при слѣдующихъ школахъ: 1) Литвиновичской; 2) Вороновщинской; 3) Любанской; 4) Хизовской; 5) Церковской; 6) Добоснянской и 7) Мазоловской.

По Сѣнненскому уѣзду,—лучшими школами въ отчетномъ году были—1) Панщанская; 2) Кичинская, 3) Неклюдовская; 4) Латыгольская; 5) Великосельская; 6) Каневская; 7) Крупковская; 8) Малявская; 9) Нерѣйшинская; 10) Обольская; 11) Почаевичская; 12) Скрыдлевская; 13) Ульяновичская; 14) Сѣнненская-Соборная и 15) Сѣнненская-Покровская.

Школъ неудовлетворительныхъ о. Наблюдатель въ своемъ уѣздѣ не отмѣчаетъ въ отчетномъ году.

Церковно-пѣвческіе хоры были организованы при слѣдующихъ школахъ: 1) Неклюдовской; 2) Кичинской; 3) Крупковской; 4) Черейской и 5) Григоровичской.

По Чаусскому уѣзду.—Лучшими школами отмѣчаются 1) Благовичская; 2) Ждановичская; 3) Пѣтуховская; 4) Коровчинская; 5) Хотѣтовская; 6) Сусловская; 7) Бохотецкая. Школъ неуспѣвшихъ о. наблюдатель въ своемъ уѣздѣ въ отчетномъ году не отмѣчаетъ, за исключенiемъ школъ Прилѣсской (зак. о. Караскевичъ) и Ряснянской, гдѣ по Закону Божію знанія были весьма слабы; причемъ въ Ряснянской школѣ это зависѣло отъ болѣзни о. завѣдующаго (нынѣ покойнаго).

Лучшіе церковно-пѣвческіе хоры были при школахъ: 1) Сухаревской (1 клас.); 2) Кледневичской и 3) Благовичской.

По Чериковскому уѣзду.—Лучшими школами въ уѣздѣ отмѣ-

чены— 1) Бѣльская; 2) Красовичская; 3) Добросельская; 4) Горезинская; 5) Горская и 6) Лобковичская. Въ этихъ школахъ не только программы были пройдены полностію, но ученики отличались достаточнымъ развитіемъ, не затрудняясь давать на предлагаемые доступные вопросы отвѣты быстрые и осмысленные.

Къ посредственнымъ школамъ, въ которыхъ по тѣмъ или другимъ предметамъ оказывались недочеты, относятся двѣ школы: Вепринская (Законъ Божій и прочіе предметы преподаетъ учительница Анна Словецкая, ок. жен. дух. учил.); и Почеповская (Законъ Божій и прочіе предметы преподаетъ уч. П. Гарбузовъ, им. зв. учит.).

Лучшіе церковные хоры существовали при школахъ: 1) Кричевской; 2) Езерской; 3) Бѣльской; 4) Полоницкой; 5) Горезинской и 6) Горской.

Изъ поуѣзднаго обзора сравнительной успѣваемости школъ усматривается, что школъ, съ постановкой дѣла, значительно болѣе чѣмъ удовлетворительной, было 85, что составляетъ 18% общаго числа одноклас. школъ.

Школъ отставшихъ по успѣхамъ и стоявшихъ ниже средняго уровня, зарегистровано 37; что составляетъ отъ 8% до 9% общаго количества одноклас. школъ.

Церковно-пѣвческіе хоры, помимо обученія классному пѣнію существовали въ 9 уѣздахъ (Климовичскій и Оршанскій не региструють церковныхъ хоровъ) при 89 школахъ, или иначе при 24% школъ (не считая школъ Климовичскаго и Оршанскаго уѣздовъ).

(Продолженіе слѣдуетъ).

Библіографическая замѣтка.

Вышла вторымъ, провѣреннымъ и дополненнымъ изданіемъ книга: *И. Корниловъ*. **Русское дѣло въ Сѣверо-Западномъ краѣ. Матеріалы для исторіи Виленскаго Учебнаго Округа преимущественно въ Муравьевскую эпоху**. Выпускъ первый. С.-Петербургъ. 1908. 504 стр. Цѣна 2 рубля.

Въ этой книгѣ собраны документы и письма, ярко рисующіе положеніе православнаго русскаго населенія въ Сѣверо-Западномъ краѣ

во время, предшествовавшее мятежу 1863 года, и послѣдовавшій затѣмъ подъемъ національнаго духа при наличности твердой русской власти. Въ предисловіи къ этой книгѣ сказано, между прочимъ, слѣдующее: „Появленіе настоящей книги вызвано сознаніемъ необходимости освѣтить одну изъ важнѣйшихъ, хотя въ то же время и печальнѣйшихъ страницъ нашей новѣйшей исторіи. Западный край, эта наша древнѣйшая, коренная старина, этотъ оплотъ православія и русской народности, въ продолженіи болѣе двухъ вѣковъ находился подъ тяжелымъ и безпощаднымъ гнетомъ польско-латинской тираніи“...

Книга „Русское дѣло въ Сѣверо-Западномъ краѣ“, по обилію заключающагося въ ней матеріала для исторіи возрожденія края, можетъ представить глубокій интересъ для каждаго образованнаго русскаго человѣка, не утратившаго своего православно-русскаго національнаго самосознанія.

Изъ числа отзывовъ объ этой книгѣ можно указать на отзывъ профессора Жуковича, помѣщенный въ № 34 „Церковнаго Вѣстника“ отъ 21 августа 1908 года.

Выписывающіе книгу благоволятъ обращаться въ книжные магазины „Новаго Времени“, М. О. Вольфа, Н. П. Карбасникова или прямо къ издательницѣ А. И. Корниловой: С.-Петербургъ, Фурштадтская 12, кв. 7.

Епархіальная хроника.

Архіерейскія служенія.

Въ среду, 15 апрѣля, Преосвященнѣйшій Стефанъ, Епископъ Могилевскій и Мстиславскій, читалъ въ Крестовой церкви акаѳистъ предъ иконой Божіей Матери „Всѣхъ скорбящихъ радости“.

Въ воскресенье, 19 апрѣля, Его Преосвященство совершилъ тамъ же литургію, причемъ сказалъ слово назиданія на тему литургійнаго евангелія.

Въ тотъ же день вечеромъ Его Преосвященство совершилъ въ Крестовой церкви торжественную вечерню съ акаѳистомъ Воскресенію Христову, послѣ которой проповѣдывалъ воспитанникъ 6 класса семинаріи И. Зыковъ.

Въ среду, 22 апрѣля, въ день Преполовенія Пятидесятницы Его Пресвященство совершилъ въ Братскомъ храмѣ литургію и послѣ нея, съ участіемъ всего городского духовенства и массы молящихся,— крестный ходъ на рѣку Днѣпръ для освященія воды. Во время литургіи проповѣдывалъ протоіерей Успенской церкви С. Варашкевичъ.

Въ четвергъ, 23 апрѣля, въ день тезоименитства Государыни Императрицы Александры Ѳеодоровны Преосвященнѣйшій Владыка совершилъ въ каѳедральномъ соборѣ литургію, а послѣ нея, съ уча-

стіемъ всего городского духовенства, — молебенъ. Во время литургіи ректоръ семинаріи, прот. Н.Зефировъ произнесъ вышепомѣщенное слово.

Въ воскресенье, 26 апрѣля, Владыка совершилъ въ храмѣ Братскаго монастыря литургію и, по желанію устроителей чествованія памяти Николая Васильевича Гоголя, панихиду по немъ. На литургіи проповѣдывалъ ректоръ семинаріи протоіерей Н. Зефировъ.

Въ 2 часа того же дня и тамъ же Его Преосвященство, съ участіемъ о.о. законоучителей учебныхъ заведеній, совершилъ панихиду для учащихся въ учебныхъ заведеніяхъ мин. нар. просвѣщенія по Императорѣ Петрѣ Великомъ и его подвижникамъ по случаю двухсотлѣтняго юбилея Полтавской побѣды. Предъ панихидой слово назиданія сказалъ священникъ Троицкой церкви П. Бруевичъ.

Въ тотъ же день вечеромъ Владыка совершилъ въ Крестовой церкви вечерню съ акаѳистомъ Воскресенію Христову, проповѣдывалъ воспитанникъ семинаріи Барцевичъ.

Въ среду, 29 апрѣля, Владыка совершилъ въ Крестовой церкви акаѳистъ предъ иконою Божіей Матери: „Всѣхъ скорбящихъ радости“.

Посѣщеніе Его Преосвященствомъ женской Маріинской гимназіи.

Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Стефанъ, Епископъ Могилевскій и Мстиславскій, 24 апрѣля присутствовалъ на экзаменѣ по закону Божію въ выпускномъ классѣ Могилевской женской Маріинской гимназіи, а 25-го на такомъ же экзаменѣ въ младшемъ педагогическомъ классѣ. Экзаменовавшіяся получили каждая по книжкѣ изъ слѣдующихъ сочиненій Преосвященнаго Владыки: „Таинства и обряды православной церкви“, „Иннокентій, архіепископъ Херсонскій, какъ учитель христіанской нравственности“, «Прав.-христ. ученіе о храмѣ» и др.

Составилъ Епископъ Стефанъ.

Изданіе Могилевскаго Миссіонерскаго Комитета.

Цѣна за оба тома 3 рубля.

Выписывающіе изъ Могил. Миссіон. Комитета или изъ Канцеляріи Его Преосвященства за пересылку не платятъ. Выписывающіе не менѣе 10 экз. пользуются 25% уступки.

Кромѣ того, изъ канцеляріи Епископа Могилевскаго и Мстиславскаго можно выписывать книги и брошюры Преосвященнаго Стефана.

1) Задача, содержаніе и планъ системы православно-христіанскаго нравоученія. Н. П. Архангельскій. 1894 г. Цѣна 3 рубля. (Остались 10 экз. на лучшей бумагѣ).
2) Иннокентій, Архіепископъ Херсонскій, какъ учитель христіанской нравственности. Изд. 2-е 1907 г. Ц. 30 к.
3) Мысли Иннокентія, Архіепископа Херсонскаго, о величіи и благоденствіи Россіи. Изд. 2-е 1907 г. Ц. 5 к.
4) Крамолы и революція, по поученіямъ Иннокентія, Архіепископа Херсонскаго. 1907 г. Ц. 5 к.
5) Война и христолюбивые воины, по поученіямъ Иннокентія, Архіепископа Херсонскаго. 1907 г. Ц. 5 к.
6) Провиденціальныя задачи и конечныя цѣли Россіи. 1904. Ц. 5 к.
7) Православно-христіанское ученіе о храмѣ, и обязанности христіанина по отношенію къ храму. По сочиненіямъ Иннокентія, Архіепископа Херсонскаго. 1902 г. Ц. 20 к.
8) Мысли Высокопреосвященнѣйшаго Иннокентія, Архіепископа Херсонскаго, объ иночествѣ и обителяхъ иноческихъ. 1903. Ц. 15 к.
9) Къ вопросу о программѣ по Нравственному Богословію въ духовныхъ семинаріяхъ. 1907 г. Изд. 2-е. Ц. 20 к.
10) Къ реформѣ нашихъ духовно-учебныхъ заведеній. 1905. Ц. 10 к.
11) Таинства и обряды Православной Церкви. 1904. Ц. 20 к.
12) Старо-Харьковская Суражская обитель и ея Георгіевско-Петро-Павловскій храмъ (1673—1903). 1904 г. (По архивнымъ документамъ). Ц. 25 к.
13) Къ каноническому устройству Россійской Помѣстной Церкви. 1906 г. Ц. 20 к.
14) Слова и рѣчи Преосвященнаго Стефана, Епископа Сумскаго. 1904. Стр. VIII+285. Ц. 1 руб.
15) Рѣчь къ воспитанникамъ семинаріи предъ началомъ ученія. 1900. Ц. 5 коп.
16) Четыре рѣчи учителямъ и учительницамъ церковно-приходскихъ школъ. 1902 г. Ц. 10 к.
17) Рѣчь дворянству Харьковской губерніи при принятіи присяги предъ выборами. 1903 г. Ц. 5 к.

18) Рѣчь при освященіи Харьковскаго Народнаго Дома. 1903. Ц. 5 к.
19) Рѣчь при открытіи Харьковскаго Епархіальнаго Религіозно-просвѣтительнаго Братства. 1904 г. Ц. 5 к.
20) Слово при открытіи религіозно-нравственныхъ чтеній въ Харьковскомъ Покровскомъ монастырѣ. Ц. 5 коп.
21) Слова (три) при первомъ посѣщеніи г. Сумъ. 1902. Ц. 10 к.
22) Два слова въ день праздника Казанской иконы Божіей Матери. Ц. 10 к.
23) Три слова на день 17 октября. Ц. 15 коп.
24) Политическія рѣчи (8) по поводу Государственной Думы и аграрнаго вопроса. Ц. 25 коп.
25) Четыре слова въ день Новаго года (1904—7) Ц. 15 коп.
26) Тучи язычества внѣшняго и внутренняго. 1905 г. Ц. 5 к.
27) Памяти Василія Львовича Величко. Изд. 2-е. 1907 г. Ц. 5 к.
28) Рѣчь предъ Св. Синодомъ и Членами Предсоборнаго Присутствія. 1906 г. Ц. 5 к.
29) Рѣчь при врученіи жезла новопоставленному Епископу Гомельскому Митрофану. 1907. Ц. 5 к.

Выписывающіе не менѣе какъ на 3 рубля пользуются безплатной пересылкой.

Редакторъ *И. Пятницкій.*

Печат. дозвол. 1909 г. 27 апрѣля. Цензоръ Каѳедральный Протоіерей *І. Мигай.*
Могилевъ на Днѣпрѣ Типо Литографія Ш. А. Фридланда.